



2025년('24년 실적) 경기도 공공기관 및 기관장 경영평가 보고서

- 경기환경에너지진흥원 -



목 차

제1장 경영평가 개요	1
1. 경영평가 개요	3
2. 평가수행 체계	4
3. 경영평가 지표	6
4. 기관 일반현황	10
제2장 평가결과 요약	11
1. 평가점수표	13
2. 종합의견	14
제3장 지표별 평가결과	19
1. 경영관리	
I. 경영시스템	21
1) 경영전략	21
2) 조직운영	28
3) 재무관리	41
II. 사회적 책임	48
1) 환경	48
2) 안전	52
3) 상생·지역발전	56
4) 윤리·소통경영	65
2. 경영성과	
I. 사업성과	74
1) 사업지표의 적정성	74
2) 사업지표의 달성도	81
II. 혁신성과	93
1) 경영 혁신성과	93
2) 사업 혁신성과	97
3) 혁신 우수사례	101
III. 고객만족성과	104
1) 고객만족 제고	104
2) 고객만족도	107
3. 가·감점	108
4. 페널티 등	110
5. 경영개선 과제	111
제4장 기관장 평가결과	115

제1장 경영평가 개요

1. 평가 개요
2. 평가수행 체계
3. 경영평가 지표
4. 기관 일반현황

제1장 경영평가 개요

1. 평가 개요

□ 평가 근거

- 「지방자치단체 출자·출연 기관의 운영에 관한 법률」 제28조
- 「경기도 출자·출연 기관의 운영에 관한 기본조례」 제12조

※ 주요의결기구 ⇨ 경기도 출자·출연 기관 운영심의위원회(이하 “운영심의위원회”라 함)

□ 평가 기간: 2025. 3. ~ 2025. 6. ※ 대상기간 : 2024.1.1.~ 2024.12.31.

□ 평가 방식: 도 직접평가 (경영평가단 구성·운영)

□ 평가 대상

- 기관 평가: 19개 기관

< 제외기관 (총 28개 기관 중 9개) >

구분	기 관 명	근거
별도평가 (9개)	경기테크노파크, 경기대진테크노파크	「산업기술단지 지원에 관한 특례법」 제7조의2 (중소벤처기업부 평가)
	경기주택도시공사, 경기관광공사, 경기평택항만공사, 경기교통공사	「지방공기업법」 제58조의2 (행정안전부 평가)
	경기도사회서비스원	「사회서비스 지원 및 사회서비스원 설립·운영에 관한 법률」 제34조(보건복지부 평가)
	경기도의료원	「지방의료원의 설립 및 운영에 관한 법률」 제21조(보건복지부 평가)
	킨텍스	지도·감독업무 고양시 이관

- 기관장 평가: 22명 기관장

< 제외기관장 (총 28명 기관장 중 6명 제외) >

구 분	인원	제외기관장
별도평가	2명	경기테크노파크, 경기대진테크노파크(이사회 평가)
평가제외	2명	경기도주식회사(지방자치단체 지분 50% 미만), 킨텍스(지도·감독업무 고양시 이관)
3개월미만 근무	2명	경기도시장상권진흥원, 경기도미래세대재단

※ (의료원) 소속기관장은 대표기관장이 평가지표에 따라 자체평가

2. 평가수행 체계

□ 경영평가단 구성 현황

분 야		소속	성명
리더십·전략		한국외국어대학교 경영대학 교수	이창준
혁신		건국대학교 경영학과 교수	조영빈
사회적 책임1		국립순천대학교 경제무역학부 부교수	원자연
사회적 책임2		명지대학교 행정학과 부교수	김영재
조직·인사관리		인천대학교 행정학과 조교수	김국진
재정관리		다올회계법인 회계사	최재형
기관사업성과		한국교통대학교 교통정책학과 교수	나준희
기관장 평가	공통목표	한국외국어대학교 경영대학 교수	이창준
	자율목표	한국교통대학교 교통정책학과 교수	나준희
총괄간사		경기도 공공기관담당관 공공기관평가팀장	장영미
간사		경기도 공공기관담당관 주무관	정송이
간사		경기도 공공기관담당관 주무관	김혜정
간사		경기도 공공기관담당관 주무관	이금비
간사		경기도 공공기관담당관 주무관	이의영

□ 추진일정

경기도	2025년 공공기관 경영평가 실시계획 수립·통보	'24.11월
	↓	
	2025년 공공기관 경영평가 설명회 개최 ※ 지표설명·경영실적보고서 작성요령 등, 온라인·서면대체 가능	'25.2월
경기도	↓	
	경영평가단 구성 및 현장평가 일정 수립	'25.1~3월
	↓	
경기도	경영평가단 설명회 실시	'25.3.17.
공공기관	↓	
	경영실적보고서 제출 ※ 회계감사보고서는 확정 후 별도제출	'25.3.13.
	↓	
경기도 (경영평가단)	경영평가 실시 ※ 서면평가 → 현지실사평가 → 평가결과 보고서 제출	'25.3~5월
	↓	
	이의신청 ※ 경영평가보고서 초안송부 → 이의신청 → 이의신청 검토	'25.5~6월
	↓	
경기도(위원회)	경영평가보고서 작성	'25.6월
	↓	
	경영평가 결과 등급 심의·의결 및 발표	'25.6월
경기도	↓	
	경영평가결과 후속조치 계획수립·통보	'25.7월
	↓	
경기도(경영평가단)	2026년 경영평가 지표 보완·개선 확정	'25.11월

3. 경영평가 지표

□ 평가지표 체계

- 경기도 공공기관 경영평가 지표체계는 「경영관리-경영성과」 2개 영역으로 구성
- 내·외부고객, 프로세스, 사업성과 뿐 아니라 정책, 전략, 사회공헌도까지 다양하게 측정하여 조직의 지속적인 성장 및 효과적인 개선을 유도할 수 있도록 구성

평가영역	주요 평가내용
경영관리	· 경영전략, 조직운영, 재무관리 등 경영시스템과 함께 환경, 안전, 상생·지역발전, 윤리경영 등 사회적책임 평가를 통해 기관의 경영관리 역량을 평가할 수 있도록 구성
경영성과	· 기관별 고유·핵심사업의 주요 성과, 고객만족성과를 평가하여 사업 성과 창출, 고객만족 등 책임을 다하고 있는지를 평가하고, 혁신성과 평가를 통해 기관의 지속적인 성장 및 혁신을 유도할 수 있도록 구성

[경영관리]

- 경영관리 영역은 경영시스템, 사회적 책임 등으로 기관의 설립목적에 따른 성과달성을 위한 요인이 적절하게 구성되고, 효율적으로 운영되고 있는지 여부를 평가함
- 경영시스템 항목은 경영전략, 조직운영, 재무관리 3개의 핵심 성과지표로 구성
- 경영전략은 전략수립의 적정성, 도정협력, 홍보협업 노력과 성과 등을 점검
 - 조직운영은 조직구조 및 운영의 적정성, 일자리 창출 노력 등 기관성과 증진을 위해 얼마나 효율적인 노력을 하고 있는지에 대해서 점검
 - 재무관리는 예산편성기준 이행노력, 재정계획의 적합성 등을 점검
- 사회적 책임 평가항목은 환경(E), 안전(S), 상생·지역발전(S), 윤리·소통경영(G) 4개의 핵심 성과지표로 구성됨
- 환경에서는 기관의 기후위기 대응을 위한 노력과 성과 등을 점검
 - 안전에서는 안전문화 정착 노력, 재난안전보건 관리 역량 등을 점검
 - 상생·지역발전에서는 지역사회연계 및 지역사회 기회 창출, 장애인 고용 및 우선구매 실적 등을 점검함
 - 윤리·소통경영에서는 윤리경영 노력 및 성과, 인권경영 노력 및 성과 등을 점검

< 경영관리 영역 지표 >

평가영역	평가항목	핵심 성과지표
경영관리	경영시스템	경영전략
		조직운영
		재무관리
	사회적 책임	환경(E)
		안전(S)
		상생·지역발전(S)
		윤리·소통경영(G)

〔 경영성과 〕

- 경영성과 영역은 사업성과와 혁신성과, 고객만족성과로 분류
- 사업성과는 기관별 고유사업에 따른 사업지표의 적정성과 달성도로 구성
 - 사업지표의 적정성은 사업지표가 기관의 주요 핵심사업을 평가하기 위해 적절히 설정되었는지, 평가 방식 및 목표치 설정이 합리적이고 도전적으로 설정되었는지를 평가함
 - 사업지표의 달성도는 기관별 특성에 따라 사업영역이 다양하므로, 특성화 지표를 설정하여 사업의 달성도를 평가함
- 혁신성과는 경영 혁신성과, 사업 혁신성과, 혁신 우수사례 지표로 구성됨
 - 경영 혁신성과 및 사업 혁신성과는 혁신의 적절성, 추진노력, 성과의 우수성을 평가함
 - 혁신 우수사례는 저출생 등 인구문제 해결 우수사례 및 도민체감 혁신 우수사례를 평가
- 고객만족성과는 고객만족 제고와 외부고객만족도 항목으로 구성됨
 - 외부고객만족도는 경기도가 실시한 외부고객만족도 조사결과를 반영

< 경영성과 영역 지표 >

평가영역	평가항목	핵심성과지표
경영성과	사업성과	사업지표의 적정성
		사업지표의 달성도
	혁신성과	경영 혁신성과
		사업 혁신성과
		혁신 우수사례
	고객만족성과	고객만족 제고
		고객만족도

□ 평가 방식

- 기관별 경영실적보고서를 바탕으로 평가하되 기관장 인터뷰, 기관 현장평가 등을 거쳐 최종 평가 결과 도출
- 경영실적보고서 검증을 위해 사업실적보고서, 기타 결재서류 등 증빙자료를 확인하고, 이견이 있는 경우 기관의 의견을 들어 결과 확정
- 지표별 평가 등급을 적용하지 않고 만점 환산점수를 적용하며, 원칙적으로 기본점수 미 부여(단, 최종 총점에 대하여만 등급 부여)

[정성지표 평가방법]

- 평가의 주관성을 최소화하기 위하여 5단계(탁월/우수/보통/미흡/부진)로 배점을 세분화하여 평가
- 조직 운용수준 및 전년 대비 개선 수준을 종합 고려하여 점수 부여
 - 단, 2개년 실적을 보유하지 않은 기관은 9등급 평가 진행함

< 평가 관점의 종합 점수 부여 방법 >

구분		조직운용 수준				
		탁월	우수	보통	미흡	부진
전년대비 개선수준	탁월	9	8	7	6	5
	우수	8	7	6	5	4
	보통	7	6	5	4	3
	미흡	6	5	4	3	2
	부진	5	4	3	2	1

○ 평가 등급 구분 및 평점

구분	1등급	2등급	3등급	4등급	5등급	6등급	7등급	8등급	9등급
기준점수	9	8	7	6	5	4	3	2	1
평점	100점 ~90점	90점미만 ~80점	80점미만 ~70점	70점미만 ~60점	60점미만 ~50점	50점미만 ~40점	40점미만 ~30점	30점미만 ~20점	20점미만

〔 정량지표 평가방법 〕

○ 지표별 특성에 따라 다음의 방법 중 한 가지 방법으로 평가

구분			평가방법 개요
평가 방법	목표 달성도 평가	목표부여	기준치(통상 최근3년 실적치)에 일정수준을 고려한 최고목표와 최저목표를 설정하여 득점구간을 설정하여 측정
		목표대비 실적평가	직전년도 실적만 존재하거나 분석에 이용되는 분모가 100을 넘길 수 없는 성과 평가 시 적용
	만족도 평가	기관 사업성과	당해연도 실적과 전년대비 당해연도 개선율을 종합평가하되, 개선도의 최대점수는 배점의 10% 범위 내에서 인정
		외부고객 만족도평가	당해연도 실적과 전년대비 당해연도 개선율을 종합평가하되, 당해연도 점수 60% + 전년대비 개선도 40%로 평가
	총점환산방식		신설 기관, 기관의 특성상 자료가 존재하지 않는 등 평가가 불가능한 지표는 평가에서 제외하고, 총점환산방식을 일괄 적용
점수 부여	상향평가		전년대비 수치가 높을수록 평가 점수가 높아짐
	하향평가		전년대비 수치가 낮을수록 평가 점수가 높아짐

○ 주요사업성과 부문은 평가의 정교화를 위해 '17년('16년 실적) 평가부터 목표 부여방식을 원칙으로 한 목표달성 난이도평가 도입

< 목표달성수준의 난이도 평가 >

구 분	평가 비중	평가점수						비고
		100점	95점	90점	85점	80점	75점	
목표달성 수준	30%	목표대비 15%이상 실적상승	목표대비 10%이상 실적상승	목표대비 7.5%이상 실적상승	목표대비 5%이상 실적상승	목표대비 5%미만 실적상승	목표대비 실적상승 없음	평가 방법: 정량
달성도	70%	평가방식(목표부여, 목표대실적 등) 달성도 기준 점수산정						

※ 달성수준의 목표는 목표부여에서는 기준치이며, 목표대실적에서는 목표값으로 적용하여 평가

〔 평가결과 종합 〕

○ 정성지표와 정량지표 평점을 합산한 기관의 종합 평가결과는 ‘가 ~ 마’의 5단계 등급으로 산출하여 위원회 심의로 결정

가	나	다	라	마
90점 이상	90점 미만 85점 이상	85점 미만 80점 이상	80점 미만 75점 이상	75점 미만

※ 평가환경(평가기준 및 평가모형 변경 등)과 공공기관의 정책변화 등의 원인으로 예측하지 못한 평가 결과 발생 시 위원회 심의를 거쳐 등급 구간 등 조정

4. 기관 일반현황

기관명	경기환경에너지진흥원																												
설립근거	- 민법 제32조(비영리법인의 설립과 허가) - 지방자치단체 출자출연기관의 운영에 관한 법률 - 경기환경에너지진흥원 설립 및 운영 조례																												
연혁	- 2021.07월 법인 설립인가 및 등기(설립일 7.28.) - 2021.09월 김포 청사 입주(운양동, 김포에코센터) - 2021.10월 6개 센터 통합 행정절차 완료 - 2021.12월 진흥원 개원[4본부 10팀, 총원 23명(일반직 12명, 기간제 11명)] - 2023.10월. 조직개편[4본부 10팀 유지, RE100팀 신설 등 개편, 총원 105명(일반직 57명, 기간제 48명)] - 2024.11월. 김포 청사 이전(사우동, 원랜드)																												
기구 및 인력 현황	이사장 이사회 감사 원장 윤리경영팀 경영기획본부 기후에너지본부 환경산업지원본부 생태환경교육본부 기획예산팀 RE100추진팀 대기·물산업지원팀 생태·생활환경팀 조직인사팀 에너지사업팀 순환경제지원팀 환경교육팀 탄소중립지원팀 - 정원 63명, 현원 57명('24.12.31. 기준)																												
주요사업	- 경기RE100 달성 지원 및 경기산단RE100, 공공RE100 활성화 - 태양광 확대·보급, 중소사업장 에너지진단 및 효율개선 지원, 수요자 맞춤 환경 에너지 복지 서비스 - 기후행동 기회소득, 탄소중립 도민추진단, 기후도민 총회 등 운영 및 활성화 지원 - 사업장 환경개선 지원, 친환경차 충전 인프라 구축, 대기환경네트워크 조성기반 구축 - 경기도 탄소중립지원센터, 물산업지원센터, 업사이클플라자 및 메이커스페이스 운영 등 - 경기도 물산업 정책 연구, 생물다양성 및 생태계 보전관리 기반 구축, 환경·탄소중립 교육 등 - 경기정원문화박람회 전시정원 조성 및 컨퍼런스 운영																												
예산	(단위 : 백만원) <table><tr><td>구 분</td><td>2024년(A)</td><td>2023년(B)</td><td>증감(A-B)</td></tr><tr><td>수입합계</td><td>17,843</td><td>8,026</td><td>9,817</td></tr><tr><td>수익적 수입</td><td>16,913</td><td>5,825</td><td>11,088</td></tr><tr><td>자본적 수입</td><td>930</td><td>2,201</td><td>△1,271</td></tr><tr><td>지출합계</td><td>17,843</td><td>8,026</td><td>9,817</td></tr><tr><td>수익적 지출</td><td>16,829</td><td>7,114</td><td>9,715</td></tr><tr><td>자본적 지출</td><td>1,014</td><td>912</td><td>102</td></tr></table>	구 분	2024년(A)	2023년(B)	증감(A-B)	수입합계	17,843	8,026	9,817	수익적 수입	16,913	5,825	11,088	자본적 수입	930	2,201	△1,271	지출합계	17,843	8,026	9,817	수익적 지출	16,829	7,114	9,715	자본적 지출	1,014	912	102
구 분	2024년(A)	2023년(B)	증감(A-B)																										
수입합계	17,843	8,026	9,817																										
수익적 수입	16,913	5,825	11,088																										
자본적 수입	930	2,201	△1,271																										
지출합계	17,843	8,026	9,817																										
수익적 지출	16,829	7,114	9,715																										
자본적 지출	1,014	912	102																										
기관장	- 기관장(김혜애) 2023. 8. 1. 취임																												

제2장 평가결과 요약

1. 평가점수표
2. 종합의견

제2장 평가결과 요약

1. 평가점수표

평가영역	평가항목	핵심 성과지표	배점	결과
경영 관리	경영시스템	경영전략	6	4.27
		조직운영	7	6.25
		재무관리	7	6.02
	소계(a)		20	16.54
	사회적책임	환경(Environment)	4	2.94
		안전(Social)	3	1.72
		상생·지역발전(Social)	6	2.39
		윤리·소통경영(Governance)	7	6.11
	소계(b)		20	13.16
	소계(C=a+b)		40	29.70
경영 성과	사업성과	사업지표의 적정성	10	9.22
		사업지표의 달성도	30	28.01
	소계(d)		40	37.23
	혁신성과	경영 혁신성과	2	1.71
		사업 혁신성과	5	4.69
		혁신 우수사례	3	2.60
	소계(e)		10	9.00
	고객만족성과	고객만족 제고	2	1.64
		고객만족도	8	7.39
	소계(f)		10	9.03
소계(G=d+e+f)		60	55.26	
합계(H=C+G)			100	84.96 (85.83*)

* 가점(+1점), 감점(-1점) / 별도관리 가점(+0.1점), 감점(-0.5점) 포함

2. 종합의견

□ 총 평

- 경기환경에너지진흥원은 2025년('24년 실적) 경영평가 결과 전년 대비 2.33 상승한 85.83점을 부여받았고, 등급은 “나” 등급으로 평가됨
- 영역별로 살펴보면, 경영성과 영역의 실적이 경영관리 영역의 실적에 비해 상대적으로 우수한 것으로 평가됨. 경영관리 영역에서는 사회적 책임 평가항목에서, 경영성과 영역에서는 혁신성과 평가항목에서 보다 적극적인 개선 노력이 필요할 것으로 평가됨
- 핵심 성과지표별로 살펴보면, 경영관리 영역에서는 경영시스템 평가항목의 조직운영 평가지표가 가장 우수한 평가를 받은 반면, 사회적 책임 평가항목의 환경, 안전 평가지표와 상생·지역발전 평가지표가 상대적으로 저조한 실적을 보여 개선이 필요할 것으로 평가됨
- 경기환경에너지진흥원의 세부 평가항목별 주요 내용을 살펴보면 다음과 같음
 - 경영시스템 평가항목의 경우, 경영전략, 조직운영, 재무관리 평가지표가 모두 유사한 점수를 기록하였음. 재무관리 평가지표는 전년 대비 달성도가 다소 상승하였으며, 경상경비 규모가 줄고 사업이익과 당기순이익이 증가하는 등 기관 순자산부분이 개선됨에 따라 부채비율이 크게 호전된 점이 긍정적으로 평가되었음. 한편, 경영전략 평가지표의 경우, 외부 환경 및 내부 환경의 변화에 따른 시사점을 도출하고, 도출된 시사점이 전략수립에 연계되고 있음을 논리적으로 보여주는 체계를 마련할 필요가 있다고 평가되었음
 - 사회적책임 평가항목의 경우, 환경 평가지표의 점수는 전년 대비 달성도가 소폭 증가하였으며, 에너지 절감 및 자원 효율화를 중심으로 실천적인 그린오피스 체계를 구축하고, 전사적 참여 기반을 통해 기후 위기 대응 역량을 강화한 기관의 노력이 긍정적으로 평가됨. 한편, 상생·지역발전 평가지표의 점수는 전년 대비 큰폭으로 하락하였으며, 일회성 행사 위주의 사업 운영과 장기적인 효과 및 지속가능성에 대한 분석 미흡, 사업이 주민 행동 변화에 미치는 영향에 대한 평가 부족은 개선이 필요한 부분으로 지적되었음. 다만, 윤리·소통경영 평가지표에서는 우수한 평가를 받아 사회적

책임 평가항목 전체 달성도는 전년과 대동소이함

- 사업성과 평가항목의 경우, 전년 대비 소폭 상승한 것으로 평가되었으며 타 평가항목 대비 높은 점수를 기록하였음. 전년도 평가단의 지적사항에 대한 환류활동을 진행한 점과 예산이 급격히 감소한 일부 지표에 대한 가중치 조정으로 기관 사업의 설명력이 향상된 점은 긍정적으로 평가되었음. 다만, 사업지표의 선정 및 가중치 배정 시, 기관 자체의 판단으로 계획안을 마련하더라도 계획안의 교차 검증 차원에서 외부 검증단의 적극적인 활동이 진행될 수 있는 과정과 절차의 마련이 필요할 것으로 평가되었음
- 혁신성과 평가항목의 경우, 전년 대비 소폭 상승한 것으로 평가되었음. 경영혁신 관리 체계를 재구조화하여 경영혁신 조직 체계를 설계한 점은 긍정적으로 평가되었으나, 경영혁신의 적절성, 추진 노력, 성과 사이의 연계성도 부족하여 이를 개선하기 위한 노력이 필요할 것으로 평가되었음
- 고객만족성과 평가항목의 경우, 전년 대비 소폭 하락한 것으로 평가되었음. 내부고객의 만족도 제고를 위해 급여, 인사, 근무환경 개선과 소통 강화를 체계적으로 추진하여 도내 평균 이상의 성과를 달성한 점은 긍정적으로 평가되었음. 다만, 외부고객만족도 평가 점수가 도 공공기관 전체 평균을 하회하여 기관의 추가적인 노력이 필요할 것으로 평가되었음

□ 지표별 종합의견

평가항목	내 용	'25년 결과	'24년 결과	비고
총점		85.83 (나)	83.50 (다)	↑ (2.33)
경영 시스템	<경영전략> · 기관은 설문조사 실시를 포함하여 이해관계자의 의견을 수렴하여 ESG 경영전략을 수립하였으며, 기후행동 기회소득 사업확대, 책임계약 및 도민체감 신사업 발굴 진행에 따른 조직·인력 필요 등의 대·내외 환경변화에 부응하기 위해 전담 기후도민지원TF 신설을 포함한 조직개편을 실시하였음. 향후, 기관의 외부 환경 및 내부 환경의 변화에 따른 시사점을 도출하고, 도출된 시사점이 전략수립에 연계되고 있음을 논리적으로 보여주는 체계를 마련할 필요가 있음 · 기관은 전년도 환류 및 대·내외 환경분석을 통해 수용자 중심 양방향 소통과 홍보매체 신규 발굴 및 트렌드 반영 콘텐츠의 당해연도 홍보전략을 수립하였으며, 특히, 도민 맞춤형 '기후행동 기회소득' 사업 홍보를 통한 정책사업 및 기관 인지도 제고를 위해 노력하였음. 향후, 홍보 수혜자에 대한 체계적 분류 후 소통 채널과의 정교한 매칭을 실시하여 홍보의 효율성을 제고할 필요가 있음 <조직운영> · 조직개편과 예산 확대를 실행, 전략 기능과 운영 효율성을 강화한 점은 긍정적으로 평가됨. 다만, 인사운영의 체계성과 직무 중심 인사제도 도입을 위한 준비과정에 더 많은 관심과 노력이 요구됨 · 근무환경 개선과 포용적 고용 확대는 구성원 만족도와 동기부여에 기여하였다고 판단됨. 다만, 복리후생 집행을 제고와 성과관리 체계의 고도화를 위한 노력이 필요함 <재무관리> · 기관의 재무제표기준 재정건전성이 개선됨. 경상경비 규모가 줄고 사업이익과 당기순이익이 증가하는 등 기관 순자산부분이 개선됨에 따라 부채비율도 크게 호전됨 · 기관 전체적으로 재무적인 관점에서 관리되고 있다는 느낌이 없음. 재무부서에 과감한 권한을 위임하고 기관장 등 상위임원 중심으로 동기관을 재무적으로 컨트롤하겠다는 의지를 가질 필요가 있다고 판단됨	82.70	81.19	↓
사회적 책임	<환경, 안전> · 에너지 절감 및 자원 효율화를 중심으로 실천적인 그린오피스 체계를 구축하고, 전사적 참여 기반을 통해 기후 위기 대응 역량을 강화함. 아울러 RE100 달성을 위한 전략적 추진과 재생에너지 확산 노력이 돋보이며, 지역사회 및 민간과 연계한 선도 모델을 제시하고 있음 · 체계적인 교육·훈련과 위험요소 점검을 통해 산업재해를 제로(zero)와 안전사고 미발생을 달성하며 안전문화 정착에 성과를 보임. 전담 인력 배치, 산업안전보건위원회 신설 등 조직적 대응 역량도 강화되었으며, 물리적 안전시설 개선과 건강지원 프로그램 운영 등도 긍정적으로 평가됨	65.80	63.84	↑

평가항목	내 용	'25년 결과	'24년 결과	비고
	<상생·지역발전, 윤리·소통경영> · 기관은 '상생·지역발전' 영역에서 지역사회 협력 네트워크를 기반으로 에너지 취약계층 및 소상공인 지원 등 다양한 맞춤형 사업을 운영하며 지역 균형발전을 모색하고 있음. 특히 전년도 경영평가 지적사항을 반영하여 이해관계자 의견 수렴 체계를 개선하고 전문가 그룹을 활용하는 등 소통 노력을 강화한 점과, 지역사회 연계 강화를 위한 체계적인 로드맵을 수립하고 다양한 분야에서 활동을 추진하는 기반을 마련하고 있다는 점은 긍정적으로 평가됨. 다만, 일회성 행사 위주의 사업 운영과 장기적인 효과 및 지속가능성에 대한 분석 미흡, 사업이 주민 행동 변화에 미치는 영향에 대한 평가 부족은 개선이 필요한 부분으로, 향후 장기적인 관점에서의 프로그램 확대 및 효과 측정 체계 구축이 요구됨 · '윤리·소통경영' 영역에서는 윤리경영팀 신설, 규정 정비 등을 통해 체계적인 윤리경영 기반을 강화하고 윤리 교육 확대 및 외부 협력 강화를 통해 종합 청렴도를 크게 향상시키며 성비위, 채용비리 관련 지적사항 'Zero'를 달성하는 등의 성과가 인정됨. 인권경영 측면에서도 기본 체계를 구축하고 인권 교육 확대 및 구제 절차를 마련하는 노력을 진행하였음 다만 이사회 참석률 저하와 윤리경영 성과 측정 지표의 구체성 부족은 개선 과제라 할 것이며, 인권영향 평가의 구체적인 내용 공개 및 성과 측정 관리 체계 강화가 필요할 것으로 판단됨			
사업성과	<사업지표의 적정성> · 전년도 경영평가단의 지적사항에 대해서 비교적 효과적인 대응이 있었다고 판단됨. 예산이 급격히 감소한 일부 지표에 대한 가중치 조정 등의 적절한 대응으로 기관 사업의 설명력은 더욱 향상되었다고 판단됨. 다만 만족도 점수는 지속적인 우상향으로 실효성에 대해서 일정 정도의 의문이 드는 상황임. 신규 지표에 대한 일정 정도의 숙고가 필요한 시기라고 판단됨 <사업지표의 달성도> · 국내 유일의 국비 예산 투입 없는 자체 모델을 본격적으로 추진한 점은 긍정적으로 판단됨. 다만 시군의 지속적인 협력이 전제되는 사업이기에 시군의 지속적인 협력 방안의 마련이 필요하며, 시군 연계형에 비해 자부담 비율이 높은 도 단독형의 자부담 비율 감소 방안의 마련이 필요할 것으로 판단됨	93.08	90.79	↑
혁신성과	<경영 혁신성과> · 종적인 논리성이 부족하고, 경영혁신의 적절성, 추진 노력, 성과 사이의 연계성도 부족하여 적절성에서 제시한 12개의 과제를 후속 절에서 찾기 어렵거나, 제시하지 않음. 그렇지만 경영혁신 관리 체계를 재구조화하여 경영혁신 조직 체계를 잘 만든 것을 보아, 과제의 연계성과 정합성을 보완하면 좋은 성과를 올릴 수 있을 것으로 판단함 <사업 혁신성과> · 경영혁신 부문과 기관의 혁신 목표, 혁신 가치, 혁신 방향은 서로 다르고, 도정 비전과 연계된 혁신 목표는 같음. 논리적인 연계성이 부족하여 방향성을 재정리할 필요가 있음. 그렇지만 과제 선정을 적절히 하면 좋은 성과를 거둘 것으로 예상함	90.00	87.54	↑

평가항목	내 용	'25년 결과	'24년 결과	비고
	<혁신 우수사례> · 도민체감 혁신 우수사례로는 기후행동 기회소득 사업의 도민 호응도가 아주 좋으므로 미래지향적으로 발전시켜야 하며, 내부적인 추진체계 정비 및 고도화가 필요함			
고객만족 성과	<고객만족 제고> · 내부고객의 만족도 제고를 위해 급여, 인사, 근무환경 개선과 소통 강화를 체계적으로 추진하여 도내 평균 이상의 성과를 달성함. 외부고객에 대해서도 유형별 대응체계를 운영하고, 기후행동 참여 확대 및 민원처리 체계 정비 등으로 행정 만족도를 높임	90.30	91.50	↓

제3장 지표별 평가결과

1. 경영관리
2. 경영성과
3. 가·감점
4. 페널티
5. 경영개선과제

제3장 지표별 평가결과

1. 경영관리

① 경영시스템

핵심성과 지 표 명	① 경영전략					
지표분류	평가영역	☒ 관리 ☐ 성과	평가항목	경영시스템	지표성격	정성·정량
					평가방법	절대평가
결과합계	배 점	6.0	득 점	4.27	평 점	71.17
정성지표	배 점	4.5	득 점	2.84	평가등급	4등급
	운용수준	보통	개선수준	우수	평 점	63.11
정량지표	배 점	1.5	득 점	1.43	평 점	95.33

□ 종합의견

- 기관은 대·내외 이해관계자들에게 비전, 전략, 그리고 핵심가치를 공유하기 위해 노력하고 있으며, 설문조사 실시를 포함하여 이해관계자의 의견을 수렴하여 ESG 경영전략을 수립하였음. 또한, 기관은 기후행동 기회소득 사업 확대, 책임계약 및 도민체감 신사업 발굴 진행에 따른 조직·인력 필요 등의 대·내외 환경변화에 부응하기 위해 전담 기후도민지원TF 신설을 포함한 조직개편을 실시하였음. 향후, 기관의 외부 환경 및 내부 환경의 변화에 따른 시사점을 도출하는 과정을 더욱 잘 제시할 수 있도록 SWOT 분석 등을 활용하는 것이 필요할 것으로 판단되며, 도출된 시사점이 전략수립에 연계되고 있음을 논리적으로 보여주는 체계를 마련할 필요가 있음
- 기관은 전년도 환류 및 대·내외 환경분석을 통해 수용자 중심 양방향 소통과 홍보매체 신규 발굴 및 트렌드 반영 콘텐츠의 당해연도 홍보전략을 수립하였으며, 특히, 도민 맞춤형 ‘기후행동 기회소득’ 사업 홍보를 통한 정책사업 및 기관 인지도 제고를 위해 노력하였음. 향후, 홍보 수혜자에 대한 체계적 분류 후 소통 채널과의 정교한 매칭을 실시하여 홍보의 효율성을 제

고할 필요가 있음. 또한, 기관 홍보의 효율성을 제고하기 위해 홈페이지를 개선하고, 이를 기반으로 홈페이지 활용 홍보전략을 수립할 필요가 있음

□ 세부 평가의견

○ (전략 수립의 적정성) 전략이 설립목적에 부응한 비전과 미션 및 사업별·부서별 목표와 연계하여 타당성 있게 수립되었으며, 주요 사업별로 인력·예산 등 조직자원이 적절하게 배분하고, 체계적으로 관리하고 있는가?

- 운용 수준

- 기관은 대·내외 이해관계자들에게 비전, 전략, 그리고 핵심가치를 공유하기 위해 내부적으로는 경영가치의 능동적 확산과 내재화를 위한 참여형 프로그램을 운영하였으며, 외부적으로는 대외 소통으로 간담회, 정책토론회 등을 통해 공감대를 조성함
- 기관은 설문조사 실시를 포함하여 이해관계자의 의견을 토대로 ESG 경영전략을 수립하였으며, ESG 전략과제를 추진하기 위해 ESG 경영위원회, ESG 전담조직, ESG 실무추진단의 추진체계를 갖추고 있음
- 기관은 기후행동 기회소득 사업확대, 책임계약 및 도민체감 신사업 발굴 진행에 따른 조직·인력 필요 등의 대·내외 환경변화에 부응하기 위해 전담 기후도민지원TF 신설을 포함한 조직개편을 실시하였음

- 전년대비 개선수준

- 내부적으로는 경영가치체계에 대한 임직원의 이해도를 향상하기 위한 참여형 프로그램을 적극 운영하였으며, 외부적으로는 대외소통을 강화함. 결과적으로, 대·내외 이해관계자에게 기관의 비전 및 전략을 공유하여 수용성을 강화한 점은 인정됨
- 팀별 미션 과제에 따른 임무와 역할을 명확히 하기 위해 조직개편을 단행하고 전략과제 변화에 따라 팀명을 변경한 기관의 노력이 인정됨

- 잘된 점

- 기관이 고유사업 발굴을 위한 제안발표회를 실시하여 신규사업을 발굴하고 위수탁사업의 고유사업화를 모색한 점은 긍정적인 점

- 미흡한 점

- 대·내외 이해관계자를 분류하여 각 이해관계자로부터 개선 의견을 반영하는 채널을 제시한 점은 인정되나, 수립된 이해관계자들의 의견이 기관의 전략 수립 과정에서 구체적으로 어떻게 반영되었는지를 제시할 필요

가 있음

- 개선방안

- 기관의 외부 환경 및 내부 환경의 변화에 따른 시사점을 도출하는 과정을 더욱 잘 제시할 수 있도록 SWOT 분석 등을 활용하는 것이 필요할 것으로 판단되며, 도출된 시사점이 전략수립에 연계되고 있음을 논리적으로 보여주는 체계를 마련할 필요가 있음
- 위탁사업비 의존성을 낮추고 기관의 고유 사업 비중을 확대하여 자원배분의 적정성 측면에서 기관의 자율성을 확대할 필요가 있으며, 이를 바탕으로 기관의 정체성을 강화할 필요가 있음

○ (도정협력) 경기도 주요 권장 정책에 대한 이행과 업무 협조 수준은 적절한가?

- 주요사업 추진 적정성

- ‘더 고른 기회’를 위해 폭염대비 에너지복지 지원사업을 추진하여 복지 사각지대 저소득 독거노인 가구 지원하고, 경기도 22개 시군 929가구 대상 폭넓은 사업을 수행함. ‘더 많은 기회’를 위해 해외 환경프로젝트 타당성 조사 지원사업을 추진하여 전문분야 기술교류를 통한 해외 네트워크를 구축하였으며 道 물산업 해외(베트남 속짱성) 진출의 교두보를 마련함. ‘더 나은 기회’를 위해 기후행동 기회소득 사업을 추진하여 당초계획 30만명 대비 200% 증가한 89만명이 참여하는 성과를 거둠
- 5개 공약(RE활성화 및 에너지전환 기반 조성, 경기도형 녹색교통 인프라 구축, 생활 속 미세먼지 저감 강화, 경기도형 탄소중립 학교 운영, 자원순환 기반 조성 및 신산업 창출) 달성을 위해 8개 사업(경기도 에너지전환 확대 조성사업, 전력자립 10만가구 프로젝트, 공공용지 햇빛발전소 확대 지원사업, 전기자동차 충전 인프라 구축사업, 소규모 사업장 방지사설 설치지원 사업, 경기도형 탄소중립학교 운영, 경기도 업사이클플라자 운영, 재활용 및 업사이클센터 설치)을 적극 추진함
- 기관의 예산 집행 및 부채 관리를 통해 기관의 집행률, 부채비율, 당기순이익이 모두 개선되었으며, 기관 고유사업·공약사업 증가 및 도비 외재원 확보 등 사업 재원 다각화를 위해 노력함
- 다만, 경기도형 순환경제사회 모델 구축 및 실현을 위해 순환경제사회 전환 촉진법을 기반으로 전국 최초로 ‘경기도 순환경제이용센터’ 설립(안) 계획을 수립하여 경기도형 순환경제사회 실현을 위해 노력했으나 국비 지원 미확정으로 설립이 지연되고 있어 아쉬움

- 사업운영 능력

- 기관 고유사업(기후행동 기회소득) 목표 달성을 위해 장애요인(가입자수 폭발적 증가로 리워드 부족사태 우려, 기획·예산·앱 보완 및 민원 대응 등 업무 과다)을 해결하기 위해 추경 등 추가 예산 확보를 위한 전방위 활동(도 및 도의회 설명, 사업효과 홍보 강화), 계약직 채용 등 핵심사업 인력 재배치 등 적극적으로 해결하여 사업을 추진함
- 전문 분야 기술 교류를 통한 해외 협력사업 확대 기반을 구축하고자 노력함. 구체적으로 道 우수 물기업 해외 사업화 및 산업 육성을 지원하였으며, 베트남 협지답사 등을 통한 협력 네트워크를 구축하고, 경기도 물산업 발전포럼 베트남 자연환경국장 참여·발표 등 해외 협업을 적극 추진함
- 환경부 R&D 사업성과를 연계한 신규 사업(기관 고유사업) 추진으로 연구예산을 절감하고 전문기술 도입 및 활용을 추진함. 이를 통해 3개 지역(구리시, 동두천시, 경기환경에너지진흥원)에 총 9개소 다중이용시설에 공기질 측정장비 설치하는 성과를 거둠
- 다만, 환경 관련 건강피해 건강영향 조사 사업이 아주대 환경보건센터(道 환경보건센터)로 이관되어 환경보건 분야 기능 축소된 점은 아쉬움

- 전년대비 개선노력

- 공약 사업뿐만 아니라, 도정 연계 핵심사업(경기도 RE100 현황조사, 경기도 탄소중립지원센터 운영, 경기도환경교육센터, 경기환경산업전, 취약계층 이용시설 맑은숨터 조성사업, 스마트 공기청정시스템 구축, 경기도 물산업지원센터 운영, 경기생물다양성탐사, 경기정원문화박람회 및 컨퍼런스)을 추진하여 성과를 창출함
- ‘기후행동 기회소득 사업으로 탄소중립 실천 및 지역경제 활성화 기여함. 탄소중립 실천 활동(4대 분야 15개 실천활동) 등 기후행동에 대하여 기회소득(지역화폐)을 지급하였으며, 앱 가입자 89만명·다운로드 111만회를 달성하는 실적을 거둬 탄소중립 실천에 대한 도민 이해도와 참여도 향상으로 도정 핵심 정책 실현에 기여함
- 다만, 일부 공약사업(소규모 사업장 방지시설 설치 지원) 예산이 축소되어 사업규모가 축소된 점은 다소 아쉬움

- 도 정책과의 연계성

- RE100 적극 이행 등 道 정책을 적극적으로 수행함. 공공 RE100 관련하여 신재생에너지 확대를 통해 29개 시군 637개 251MW 용량 부지를 받

굴하고 RE100 정책지원을 위해 관련 입법 추진 등을 위해 국회 토론회 개최 및 RE100 정책자문단 구성 운영 등을 통해 도 정책을 지원함

- 공공기관 책임계약 사업인 햇빛 자전거길 조성 사업을 적극 추진하여 도 민체감 정책을 이행하기 위해 노력함
- 다만, 산업단지 RE100의 경우 설명회, 간담회, 추진단 구성·운영 등에도 불구하고 산업단지 내 신재생에너지 확대가 아직 미흡하며 협업기관으로 추진 중인 공공기관 책임계약 사업인 공용 전기요금 제로 아파트의 경우 2개 단지 추진에 불과하여 다소 아쉬움

- 업무협조

- 24년 출연금 집행계획을 수립해 분기별 교부신청에서 월별 교부신청으로 전환해 기관 유휴자금을 최소화하고 道 재정운용 효율성 향상에 기여함
- 道 홍보기획관 협업 요청에 적극 협조하여 81건의 협업 요청을 이행함
- 道 주간업무회의, 도정열린회의 등 정기회의로 상시 소통하였으며, 요구자료 등에 대해 적극 협력하고 신속히 대응함
- 행정사무감사 및 공공기관 운영 지도·점검 체크리스트를 바탕으로 기관 운영 관리를 추진함

○ **(홍보협업 노력과 성과)** 우수사례 전파 및 매체 발굴 등 홍보를 위한 노력을 기울였으며, 정책을 효율적으로 홍보하기 위해 도와 협업하였는가?

- 운용 수준

- 기관은 전년도 환류 및 대·내외 환경분석을 통해 수용자 중심 양방향 소통과 홍보매체 신규 발굴 및 트렌드 반영 콘텐츠의 당해연도 홍보전략을 수립하였으며, 특히, 도민 맞춤형 ‘기후행동 기회소득’ 사업 홍보를 통한 정책사업 및 기관 인지도 제고를 위해 노력하였음

- 전년대비 개선수준

- 경기도와 협업체계를 강화하여 도정정책을 적극 홍보하였으며 2024년의 도 홍보협업 요청사항 반영실적은 81건으로 전년도 34건 대비 크게 개선되었음

- 잘된 점

- 도민참여형 콘텐츠 제작을 포함하여 수용자 중심의 양방향 소통을 추진하고, 탄소중립 실천활동에 지역화폐 리워드 제공을 포함하여 트렌디한 콘텐츠를 제작한 점은 긍정적임

- 미흡한 점

- 주로 개별 사업별로 홍보계획이 수립되어 추진되고 있어 홍보 콘텐츠의 통일성과 효과성이 충분하지 못함
- 개선방안
 - 홍보 수혜자에 대한 체계적 분류 후 소통채널과의 정교한 매칭을 실시하여 홍보의 효율성을 제고할 필요가 있음
 - 기관 홍보의 효율성을 제고하기 위해 홈페이지를 개선하고, 이를 기반으로 홈페이지 활용 홍보전략을 수립할 필요가 있음

■ 도(홍보기획관) 홍보협업 요청사항 반영실적(정량 0.5점)

- 득점기준

0.5점	0.45점	0.4점	0.35점	0.3점
51건 이상	46~50건	41~45건	36~40건	31~35건
0.25점	0.2점	0.15점	0.1점	0.05점
26~30건	21~25건	16~20건	11~15건	1~10건

- 평가결과

도 홍보협업 요청사항 반영 실적		배점	득점
반영건수	반영내용		
81	홍보요청 내용 반영(홈페이지, 블로그 등) 81건 - 경기북부특별자치도 새이름 공모전 앞 공모전 5건 - 경기북부특별자치도 새이름 공모전 5건 - 2024년 경기청년 사다리 프로그램 11건 - 경기북부특별자치도 새이름 대국민 온라인 투표 6건 - 경기청년 깡이어 프로그램 6건 - 2024 경기도청 봄꽃축제(문화사계 봄) 5건 - The 경기패스 6건 - 경기청년 해외 취창업 기회 확충 사업 6건 - 기후행동 기회소득 10건 - 경기도 미래위원회 위원 모집 2건 - 경기투어패스 4건 - 경기도 기회소득 3건 - 추석명절 인사말 및 연휴 종합대책 1건 - 2024 경기글로벌대전환포럼 4건 - 10월 어느 멋진 날 도민피크닉 3건 - The 경기패스(혜택 강조버전) 4건	0.5	0.5

- 평가의견

- 2024년 도 홍보협업 반영건수는 81건으로 만점기준인 51건을 충족하여 배점 0.5점 중 0.5점으로 평가되었음

○ (경영평가 환류실적) 전년도 경영평가 결과에 따른 조치계획을 이행하고 있는가?

- 득점기준 : (개선과제 이행실적 ÷ 개선과제) × 100

- 평가결과

개선과제 수	개선과제 이행실적	이행률(%)	배점	득점
30건	28건	93.33%	1	0.93

- 평가의견

- 전년도 경영평가 결과에 따른 기관의 개선과제는 총 30건으로, 점검 결과 28건의 개선과제를 이행한 것으로 확인되어 93.33%의 이행률로 0.93점으로 평가됨
- 개선이 완료되지 않은 2건의 경우, ① 복리후생비 예산액을 현실화하거나, 복리후생 사업을 다양화하는 등 적극적인 집행으로 집행률을 제고하라는 것 ② 예산편성기준 이행수준을 높이기 위해 건강검진비 및 복지포인트 통합 운영을 적극적으로 검토하는 것이 필요하다는 것임

□ 우수사례

○ 해당사항 없음

1 경영시스템

핵심성과 지 표 명	② 조직운영					
	지표분류	평가영역	☒ 관리 ☐ 성과	평가항목	경영시스템	지표성격 평가방법
결과합계	배 점	7.0	득 점	6.25	평 점	89.29
정성지표	배 점	6.0	득 점	5.25	평가등급	2등급
	운용수준	우수	개선수준	탁월	평 점	87.50
정량지표	배 점	1.0	득 점	1.0	평 점	100.00

□ 종합의견

- 본 기관은 실무 중심의 조직구조 개편과 TF 도입을 통해 전략 기능을 강화하고, 기후·에너지 분야의 핵심사업 수행 역량을 제고함. 본부 간 기능 중복을 해소하고 실질적 예산 확대(출연금 141% 증가, 기후소득 예산 359% 증가)를 이끌어낸 점은 긍정적인 성과라고 판단됨. 인사관리 전산화 및 여성·경력단절 인력의 채용 확대 등 조직 다양성과 운영 효율성도 향상되었음이 확인됨. 다만, 단년도 인력계획과 중장기 인력계획 간의 롤링 구조 미비, 직무중심 인사관리 체계의 미정착 등은 전략적 인사운영 측면에서의 미흡점이라고 판단됨
- 청사 이전을 통한 근무환경 개선, 유연근무제 확산, 친양육 제도 정비 등 물리적·제도적 기반 조성 노력은 구성원의 만족도 향상에 긍정적으로 작용하였다고 판단됨. 유연근무제 이용률 증가와 장애인·국가유공자 채용 확대는 포용적 고용환경 조성의 성과라고 판단됨. 다만, 복리후생비 집행을 감소, 성과지표 기반 제도운영의 미비, 그리고 일·가정 양립 제도의 정량·정성적 성과관리 체계 부족 등은 지속가능성 측면에서 개선이 요구됨
- 성과관리와 보상체계 간 연계가 강화되어 성과급·승진점수 차등 적용이 이루어졌으며, 교육훈련 결과가 인사에 반영되는 구조는 직원 동기부여에 긍정적 영향을 미쳤다고 판단됨. 다만, 직무중심 인사관리 제도 도입을 위한 준비가 체계적으로 이루어지고 있지 못한 점은 아쉬운 점이라고 판단됨

□ 세부 평가의견

○ (조직구조 및 운영의 적정성) 기관의 미션 및 전략을 잘 실현할 수 있도록 조직을 구성하고 있으며, 적실성 있게 기능을 (재)정립하고, 효율적 의사결정 및 협업 프로세스 활성화 등을 통해 조직을 탄력적으로 운영하고 있는가?

- 운용 수준

- 기관의 미션과 중장기 전략 목표를 효과적/효율적으로 실행하기 위하여 조직구조 전반을 실무 중심, 전략 기능 강화 방향으로 개편함. 본부 통합과 TF 조직 신설을 통해 환경·에너지 분야의 핵심 기능을 집중하고, 팀 중심의 유연한 조직 운영 체계를 확립하고자 노력함. 빠르게 변화하는 정책 수요에 효과적으로 대응할 수 있도록 기후도민지원 TF, RE100 정책팀 등이 설계되었으며, 이러한 조직개편은 본부 간 기능 중복을 해소하고 핵심사업에 대한 실행력을 높이는 데 기여하였다고 판단됨. 이러한 기관의 노력은 추진실적 및 성과로서 출연금 141% 증가, 기후행동기 회소득 예산 359% 증가 등으로 나타남
- 경기도의 정원관리 지침에 따라 관리직 비율을 2023년 27.4%에서 2024년 20.6%까지 낮추고, 실무직급 중심의 증원을 통해 정책 실행력의 제고가 이루어짐. 여성 관리자 후보군 전원 여성 채용, 중간관리자 교육 강화, 경력단절 여성 채용 확대 등 균형 있는 인력 구성과 다양성 확보 노력도 병행됨

- 전년대비 개선수준

- 2023년 대비 2024년에는 조직구조와 인력구성에서 개선이 이루어졌다고 판단됨. 조직개편 측면에서 4본부 10팀 체제에서 3본부 10팀 1TF 체제로 개편(2025.01.01.부로 개편)되었으며, 기후도민지원TF와 같은 실무형 조직의 신설을 통해 전략 사업의 실행력이 제고됨. 조직개편을 통해 본부 간 중복 기능이 감소되고, 부서 간 역할의 명확성이 제기됨. 이와 같은 적극적 변화를 통해 출연금 예산 141% 증액, 고유사업 확대, 경기도 책임 계약 100% 이행 등의 정량적 성과가 창출되었다고 판단됨
- 인사 및 인력 운용 측면에서는 직급 간 균형 있는 인력운영 체계가 구축을 위해 실무 인력의 비중을 확대함 (관리직 비율이 25.4%에서 20.6%로 4.8% 낮아짐). 여성관리자 후보군은 전원 여성으로 채용되었고, 경력단절 여성의 재채용도 증가함. 업무 효율성 제고와 협업 문화 조성 측면에서는 조직 내 공식 회의체 운영 횟수(46회), 직원 의견수렴(6회), 인사시스템 내 소통기능 구축 등의 노력이 이루어짐

- 잘된 점

- 기존의 수기 방식 인사관리 지표 운영으로 발생된 내부 업무 효율성 저하 및 중장기적 이력관리 어려움을 극복하고자 시스템 구축을 통한 인사관리 지표 관리체계의 전산화를 이룸. 이를 통해 인사기록 관리지표의 체계화 및 이력 누적관리를 통한 인사지표의 전략적 활용 가능성이 증대되고, 실시간 인사지표 모니터링을 통한 조직 전반에 대한 즉각적 판단 및 의사결정 지원이 강화되었다고 판단됨
- 직급별 정원 조정 및 지속적인 증원을 통한 관리직 비율 전년대비 4.8% 개선(2023년 5.4% → 2024년 20.6%)이 확인되며, 관리자 후보(3급) 전원을 여성으로 채용하는 등의 성과는 잘된 성과라고 판단됨
- 미흡한 점
 - ‘직무중심 인사관리’를 체계적으로 수립하기 위해서는 중장기 경영계획 및 중장기 인력계획에 직무중심 인사관리 시스템을 완성하기 위한 구체적인 연도별 계획(로드맵)이 수립되어 있어야 하나 이 부분이 미흡하게 이루어지고 있음이 확인됨
- 개선방안
 - 직무중심 인사관리 체계를 정착시키기 위해서는 중장기 관점에서의 통합적 실행 로드맵 수립이 필요함. 예를 들어, 1단계(1년 차)는 직무분석 고도화, 2단계(2~3년 차)는 인사제도 연계 설계 및 시범운영, 3단계(4년 차 이후)는 전사적 확대 및 성과평가 기반 보상체계 정착 등 단계별 목표와 실행전략을 구체화할 필요가 있음. 이 과정에서 조직개편이나 신규사업 추진과도 연동되도록 하고, 중장기 경영계획 및 인력계획에 직무중심 인사관리 전략이 실질적으로 내재화될 수 있도록 노력할 것을 권장함

○ (일하기 좋은 직장 조성) 일·가정 균형, 양육자 친화환경 조성 등 일하기 좋은 직장 조성을 위한 노력과 성과가 있는가?

- 운용 수준
 - 임직원의 삶의 질 향상과 조직 몰입도를 높이기 위한 일·가정 양립 지원, 유연근무제 운영, 친양육 환경 조성 등 다양한 제도를 통해 ‘일하기 좋은 직장’을 실현하려 노력하고 있음이 확인됨. 청사이전을 통해 직원들의 정주 여건 및 근무환경이 개선되었으며, 신규 청사 내 회의 공간, 휴게 공간, 모성보호 공간 등을 확대하여 구성원의 생활 편의성과 심리적 안정감을 확보하고자 노력함. 시차출퇴근제와 유연근무제 활성화를 통해 개인별 업무 탄력성을 확보함으로써 근무시간 자율성과 자기계

발 기회를 제공하고 있음

- 양육 친화적 조직문화 조성을 위한 제도적 기반이 마련되어 있음. 임신기 모성보호시간 확대, 여성전용 휴게실 확장, 육아휴직 및 가족돌봄제도 활성화 등 다양한 제도가 마련되어 있으며, 실사용률 증가 및 제도 만족도 개선으로 이어지고 있음이 확인됨
- 전년대비 개선수준
 - 2023년 대비 일·가정 양립과 양육자 친화환경 조성을 위한 다양한 제도들이 개선되었음이 확인됨. 출산·육아기 복무 제도의 개선과 임직원 의견수렴 과정을 통해 실효성 있는 개선방향을 도출하고자 노력하였으며, 전 직원을 대상으로 출산 장려 제도에 대해 안내함. 이러한 노력의 성과로써 육아휴직·모성보호 등 가족친화제도의 활용률이 전년 대비 증가함
 - 장애인 근무 형태 다양화(전일제, 반일제) 등 취약계층 친화형 일자리 정책이 개선이 이루어짐. 전년 대비 장애인 고용 200% 이상 증가, 유연근무제 사용자 수 18% 증가 등 자율적 근무 선택권의 확대를 통해 구성원의 역량 개발 및 워라밸 제고에 긍정적인 영향을 끼쳤다고 판단됨
- 잘된 점
 - 청사 이전과 같은 물리적 환경 개선을 통해 직장 내 공간 활용도와 편의성이 높아짐. 회의실, 휴게공간, 여성전용 공간 등을 확대하여 구성원의 다양한 근무 니즈를 반영하고자 노력함. 여성 보호시설의 질적 향상은 임신부의 근무권 보호 및 양육 친화적 문화 조성에 기여하였다고 판단됨
 - 유연근무제 및 복무제도에 대한 자율성과 수용성이 확대되었다고 판단됨. 시차출퇴근제, 재택근무제, 반일제 등 여러 근무형태를 자율적으로 선택할 수 있게 함으로써 직원들의 시간 활용도를 높였으며, 업무 집중도와 만족도 제고에 기여하였다고 판단됨
- 미흡한 점
 - 친양육 제도 및 일·가정 양립 제도의 운영과 실적은 전반적으로 준수한 수준이라고 판단됨. 다만, 이와 관련된 중장기적 전략이나 지표 기반의 성과관리 체계는 아직 미흡한 수준이라고 판단됨. 즉, 관련 제도의 운영 결과를 수치로 관리하고 피드백을 통해 제도 개선으로 환류하는 체계적 관리 시스템에 대한 보완이 필요하다고 판단됨
 - 2023년도 복리후생비 집행률(76.1%)이 80% 이하임에 따라 복리후생 사업을 다양화 및 적극적인 집행으로 집행률을 제고할 것을 권고하였지만, 2024년도 복리후생비 집행률(74.8%)은 2023년도보다 더 낮아짐이 확인됨

- 개선방안

- 친양육 제도 및 일·가정 양립 제도를 보다 체계적이고 지속 가능하게 운영하기 위한 방법으로 성과지표(KPI)를 기반으로 한 관리체계를 마련을 권장함. 예를 들어, 육아휴직 사용률, 유연근무제 참여율, 복무제도 만족도, 복귀율, 이직률 감소 등의 정량지표를 설정하고, 제도 인지도, 제도 이용 편의성, 조직문화 수용도 등의 정성지표도 함께 성과지표로 설정하여 관리하는 방법이 있음. 제시된 지표들을 연도별, 부서별·직급별로 비교·분석 한다면, 구체적이고 세부적인 개선점들을 도출할 수 있다고 판단됨
- 복리후생비 집행률을 제고하기 위해서는 직원 수요에 기반한 맞춤형 복지제도를 확대하고, 제도에 대한 인지도를 높이기 위한 적극적인 홍보와 참여 유도 노력이 필요함. 예를 들어, 집행률 우수 부서에 대한 인센티브를 제공함으로써 자발적인 참여를 유도하는 방법도 고려할 수 있다고 판단됨

○ (채용 및 인사관리의 적정성) 인사제도를 합리적이고 투명하게 운영하고, 교육시스템, 성과 측정 및 모니터링 등 인사관리가 적절한가?

- 운용 수준

- 인사제도의 합리성과 투명성 제고를 위한 지속적인 제도 개선을 추진해 왔음이 확인되며, 성과관리와 교육체계 간의 유기적 연계를 통해 인사관리 전반의 고도화를 이루고자 노력하였음이 인정됨
- 인사관리 시스템의 전산화를 통해 평가의 효율성이 제고되었다고 판단되며, 직원 교육에 있어서는 적절한 시기(연초)에 수요조사를 실시하여 수요자 맞춤형 교육 프로그램을 운영하고 있음. 성과에 기반한 보상제도와 연계된 교육훈련평가를 도입하여, 교육 이수 실적이 실제 승진 및 보상에 영향을 줄 수 있도록 제도화함으로써 조직 내 역량 강화와 성과 창출을 유도하고 있음이 확인됨

- 전년대비 개선수준

- 인사제도 운영의 구체성과 실효성을 향상하고자 노력, 7건의 채용 및 인력운영 개선안을 발굴하고, 6건의 관련 제규정을 개정함으로써 채용 절차와 기준의 명확성이 제고 되었다고 판단됨. 경기도 특정실태감사 지적사항이 없다는 사실을 통해 인사제도 운영의 적정성이 간접적으로 입증되었다고 판단됨

- 교육 분야에서는 1월 조기 수요조사를 통해 연초부터 맞춤형 교육을 운영할 수 있도록 계획을 선제적으로 수립함. 그 결과로 전년대비 편성교육 수가 4배 증가, 외부 교육기관과의 연계 확충(40% 증가), 기관 평균 인당 교육훈련시간 1.97% 증가 등의 정량적 개선이 이루어짐. 중간관리자 이상 계층교육 프로그램이 다변화되고, 교육만족도 조사 항목이 업무 활용도 중심으로 재설계되는 등 실효성을 제고할 수 있는 방향으로 높이는 방향 운용되고 있음이 확인됨
- 잘된 점
 - 인사제도와 구성원 다양성 측면에서도 균형 잡힌 조직운영이 이루어졌다고 판단됨. 관리직 비율을 20.6%로 낮추고, 실무직급(4급, 5급)의 인력을 중심으로 인력구조를 재편한 점은 효율성과 규정 준수 두 측면에서 긍정적인 성과라고 판단됨. 여성 관리자 후보군을 전원 여성으로 채용하고, 중간관리자 리더십 교육을 확대 실시한 점은 여성인력의 경력 단절 방지와 리더십 확보에 기여하였다고 판단됨
 - 교육훈련과 성과관리의 연계성 강화가 긍정적인 성과라고 판단됨. 맞춤형 교육 수요조사 결과를 반영한 프로그램 운영, 계층별 역량강화 교육, 교육이수 결과에 따른 차등 보상 도입 등은 교육의 실효성을 높이는 데 효과적이라고 판단됨. 교육훈련 결과가 단순 참여 여부를 넘어서 인사평가 및 보상체계에 반영되면서, 직원들의 참여 동기를 유발하고 조직 차원의 역량 강화로 이어졌다고 판단됨
- 미흡한 점
 - 매년 인력계획은 적절한 수준으로 세워지고 있다고 판단되나, 새로 수립된 단년도 인력계획이 중장기 인력계획에 반영·롤링 되고 있지 않음이 확인됨. 단년도 인력계획이 중장기 인력계획과 롤링(rolling)되지 않는 문제는 인력 수급의 일관성과 전략적 정합성 저해로 이어질 수 있음. 즉, 단년도 계획이 상위 계획인 중장기 인력운영 계획에 반영되지 않거나, 갱신 없이 독립적으로 운용될 경우, 향후 예산편성, 조직개편, 사업확장 등에 따른 인력수요 예측의 신뢰도가 낮아지고, 중복 인력 확보나 특정 직급 편중 등의 부작용이 발생할 수 있음
 - 중장기 계획과의 연계 부족은 직무중심 인사관리 체계 및 경력개발 체계 구축에도 부정적 영향을 미칠 가능성이 있음. 예를 들어, 매년 수립되는 단기 인력계획에 따라 신규 채용 및 보직 배치가 이뤄진다고 하더라도, 해당 인력이 중장기적으로 어떤 역량을 개발하고 어떤 역할로 성장할 것

인지에 대한 계획이 수립되어 있지 않다면 조직 내 인적자원의 전략적 활용은 어렵게 될 수 있음. 공공기관의 경우 사업 변화에 따른 탄력적 대응 뿐 아니라, 정책 연속성과 공공성의 유지가 중요한 조직이라는 특성을 고려할 때, 단기-중기-장기 계획 간의 연결 고리를 강화해야 효과적인 인사제도 운영이 가능하다고 판단됨

- 개선방안

- 단년도 인력계획이 중장기 인력계획과 유기적으로 연계되어 운영되기 위해서는, ‘인력계획 간 연동 체계’를 제도화하는 것이 필요하다고 판단됨. 단년도 인력계획 수립 시, 기존 중장기 인력계획과의 정합성을 사전 검토하고, 수립된 결과를 중장기 계획에 정기적으로 반영(rolling update)하는 절차가 필요하다고 판단됨. 예를 들어, 매년 말 또는 다음 연도 인력계획 수립 직후에 중장기 인력계획을 갱신하는 절차를 정례화하는 것을 고려할 수 있음

○ (일자리 창출) 직간접적 일자리 창출 노력 및 성과가 있으며, 사회적 약자, 청년 등 고용실적이 적절한가?

1) 일자리 창출 노력

- 운용 수준

- 본 기관은 환경·에너지 분야 공공기관으로서 고유사업 확장과 연계하여 직·간접적인 일자리 창출을 꾸준히 추진하고 있으며, 고용취약계층을 포함한 다양한 계층을 대상으로 한 사회적임 고용 실현에 기여하고자 노력하고 있음. 신규사업 발굴, 조직개편, 책임계약제도 이행 등과 연계하여 정규직 및 계약직 중심의 직접고용 인력을 확보하고, 민간 협력사업을 통한 간접고용 창출 효과를 동시에 도모하고 있음. 고용 대상자 구성 측면에서도 청년, 장애인, 국가유공자 등 사회적 약자를 고려한 포용적 채용 노력이 병행되고 있음이 확인됨
- 기존 일자리의 질 향상을 위한 제도적 보완이 이루어짐. 계약직 재계약 기준을 마련하고, 성과급 지급 대상을 확대하며, 계약직과 정규직 간 교육, 입문과정 등을 통합 운영함으로써 조직 내 차별 없는 근무환경 조성에 대한 실천 의지를 보여줌

- 전년대비 개선수준

- 전년도 대비 일자리 창출 성과에서 정량적·정성적으로 개선이 이루어졌다고 판단됨. 정규직·계약직 등 직접 일자리는 전년 19명에서 60명으로

증가하였으며, 민간 협력 등을 통한 간접 일자리 역시 346명으로 크게 확장됨. 직접고용은 정규직 10명, 계약직 44명, 계약직 고용연장 6명으로 구성, 고용의 안정성과 연속성이 제고되었다고 판단됨

- 사회적 약자 고용 관련, 장애인 및 국가유공자 채용 실적이 전년 대비 각각 200% 증가하며, 관련 법정 고용의무를 동시에 충족했다는 점에서 실적과 제도 이행력 모두에서 긍정적인 성과를 창출하였다고 판단됨. 또한 성과급 확대, 보수 인상, 직무 중심 평가제도 개선 등 계약직의 고용의 질을 높이기 위한 운영 개선도 함께 이루어진 것은 전년대비 개선된 사항이라고 판단됨

- 잘된 점

- 직접고용 확대 및 질 개선 노력이 병행되었다고 판단됨. 인력 충원과 더불어 계약직 재계약 기준 마련, 정규직과 동일한 입문교육 운영, 성과급 및 보수 체계 개선 등 근로 여건의 질적 향상을 위한 노력이 동반되어 ‘지속 가능한 일자리 창출’의 방향성을 가지고 있다고 판단됨. 이러한 점은 채용 이후에도 계속적으로 직원의 동기부여와 조직 몰입도 제고에 좋은 영향을 미칠 수 있다고 판단됨
- 사회적 약자를 대상으로 한 채용 성과가 잘된 점이라고 판단됨. 장애인과 국가유공자 고용을 동시에 확대하면서, 법적 기준 이상의 성과를 달성하였으며, 근무 형태 다양화를 통해 근로 지속 가능성을 제고하였다고 판단됨. 이러한 성과는 사회적 약자에 대한 포용성과 형평성이라는 공공기관의 책무에 부합하는 성과라고 판단됨

- 미흡한 점

- 장애인 고용의 양적 확대뿐 아니라 ‘고용의 질적 다양성’도 공공기관의 중요한 책무임. 본 기관은 법정 의무를 달성하여 장애인을 고용하고 있으며, 이는 분명 고무적인 성과라고 판단됨. 다만 그 구성원이 모두 경증 장애인에 국한되어 있다는 점은 고용 다양성 측면에서 한계가 있음. 경증 중심 고용은 실제로 업무 수행의 효율성이나 조직 적응 측면에서는 무난할 수 있으나, 진정한 의미의 포용적 고용환경 조성과 사회적 책임 이행에는 미흡하다고 할 수 있음. 중증 장애인은 사회 전체적으로도 고용률이 낮고 취업 장벽이 높으므로, 공공기관이 선도적으로 고용을 확대해야 할 대상이라고 판단됨

- 개선방안

- 중증 장애인 고용을 실질적으로 확대하기 위해서는 단순 채용 목표 설정

을 넘어서 조직 전반의 수용역량을 체계적으로 강화하는 접근이 필요함. 중증 장애인에 적합한 직무를 사전에 발굴하고 설계할 필요가 있음. 기존 조직 내 단순 업무보조 외에도, 환경·에너지 관련 보조 업무, 자료분석, 민원안내, 온라인 정보입력 등 비교적 반복성과 정형성이 있는 업무영역을 중심으로 직무를 세분화하고, 직무적합도를 기준으로 선발할 수 있는 구조를 마련할 필요가 있음. 또한 중증 장애인 고용 확대를 조직의 중장기 고용 전략에 포함시키는 방안이 고려될 수 있음. 예를 들어, 중장기 인력계획에 장애유형별 고용 목표치를 설정하거나, 연차별 채용계획 수립 시 “중증 장애인 1명 이상 채용” 등의 목표를 구체화하는 방법이 있음. 이를 통해 본 기관은 단순한 법정 고용 의무 이행을 넘어, 공공기관으로서의 선도적 포용 고용모델을 구축할 수 있으며, ESG 경영 측면에서도 긍정적인 평가 요소로 작용할 수 있을 것이라 판단됨

2) 청년고용 현황

- 득점기준 : 청년고용 목표(3.0%) 달성 정도
- 평가결과

측정산식	$\frac{\text{당해연도 고용된 청년근로자(정원+무기계약직)}}{\text{정원+무기계약직}} \times 100$					
목표기준	정원	의무 고용인원	청년 고용인원	달성률	배점	득점
3.0%	63	2	8	423.28	0.5	0.5

- 평가의견
 - 의무 고용인원에 4배에 해당하는 인원을 채용하는 우수한 실적이 창출되었다고 판단됨

3) 국가유공자 고용 현황

- 득점기준 : 국가유공자 의무고용비율 준수 여부
- 평가결과

측정산식	의무고용비율	의무고용인원	국가유공자 근로자수	달성률	배점	득점
$\frac{\text{국가유공자 근로자}}{\text{의무고용인원}} \times 100$	4%	3	3	100%	0.5	0.5

- 평가의견
 - 국가유공자 의무고용인원을 100% 달성한 것은 긍정적인 성과라고 판단됨

○ (노사상생 및 노동이사제 운영) 노사 간의 의사소통 활성화 및 구축을 위한 노력을 기울이고 있으며, 노동이사제 정착 및 운영을 위해 노력하고 있는가?

- 운용 수준

- 기관은 노사 간 소통 강화를 위해 다양한 공식적 채널을 구축하고 정례적 운영을 지속하고 있음. 분기별로 정기적인 노사협의회를 개최하고 있으며, 산업안전보건위원회 발족과 임직원 설명회 등 다양한 의견수렴 창구를 통해 상호 교류를 활성화하고자 노력함. 신규로 3건의 노사 간 소통 채널을 추가로 마련하고, 이를 통해 총 6건의 노사 상생 활동을 추진함. 이러한 노력의 결과로 3년 연속 무분규를 달성, 노사협의회 안전 수용률도 100%(4회 개최, 14건의 상정안전)를 기록하는 등 안정적인 노사 관계가 유지되고 있다고 판단됨
- 노사 상생 문화 조성을 위한 조직문화 기반이 병행적으로 이루어지고 있다고 판단됨. 기관은 인사시스템 내에 온라인 소통기능을 신규 구축하고, 시스템 사용자 인터뷰와 의견수렴을 실시하여 구성원의 참여를 제고함. 부서 간 회의체 운영(46회)과 직원 의견수렴 절차(6회)를 병행하여 상사와 동료 간 관계 개선을 위해 노력함. 다만, 기관 내부만족도 중 인적체계 내부만족도는 2023년 83점에 비해 1.6점 감소한 81.4점을 기록한 것은 아쉬움

- 전년대비 개선수준

- 기존에 운영되던 노사협의회를 기반으로 소통채널을 더욱 체계화하고 다각화한 점이 주요 개선 사항이라고 판단됨. 공식적인 노사 간 소통채널을 새롭게 3건 신설함으로써 의견수렴 창구가 확장되었고, 노사 의견수렴 기반 경영환경 개선 2건이 성과로 창출됨. 산업안전보건위원회가 새롭게 발족되며, 근로자들의 권익 보호와 안전 확보를 위한 조직적 기반이 강화되었다는 점도 개선된 점이라고 판단됨. 전년 대비 다층적인 협의 구조가 마련되었다고 판단됨
- 노사협의회에서 제기된 안전에 대한 수용률이 100%로 상승하였으며, 이는 제안된 사안들이 실제 제도개선으로 이어졌음을 의미하여 긍정적 성과라고 판단됨. 노사 간 상생활동도 전년 대비 확대되어 총 6건이 추진되었고, 이러한 협력적 분위기는 노사 간 갈등 없는 조직문화를 지속하는 기반이 되었다고 판단됨. 3년 연속 무분규 기록을 이어간 점은, 기관의 지속적인 노사관계 개선 노력이 가시적 성과로 연결되었음을 보여주

는 지표라고 판단됨

- 잘된 점

- 공식적, 정기적인 노사 소통체계 구축 및 운영이 이루어짐. 분기별로 정기적인 노사협의회를 개최하고 있으며, 산업안전보건위원회를 신규 발족하여 법정 협의기구를 강화함. 협의체 운영 및 임직원 의견수렴 설명회 등을 활성화 통해 3년 연속 무분규를 달성하는 성과를 창출, 안정적 노사관계를 유지하고 있다고 판단됨
- 노사 간 소통을 위한 채널을 새롭게 3건 신설하고, 전체 안전의 100%를 수용하는 등 협의체 운영의 효율성이 향상되었다고 판단됨. 온라인 인사 시스템 내에 소통 기능을 추가하고 인터뷰 및 사용자 의견수렴 과정을 병행하여 소통의 디지털화와 정례화를 동시에 추진한 점도 긍정적 성과라고 판단됨

- 미흡한 점

- 노사협의회 개최 건수나 안전 수용률 등 정량적 지표는 충분히 제시되었으나, 노사 간 신뢰 수준, 조직문화 개선 효과, 내부 만족도 향상 등의 질적 성과 부분은 상대적으로 미흡하다고 판단됨. 실제로 기관 내부만족도 중 인적체계 내부만족도는 2023년 83점에 비해 1.6점 감소한 81.4점을 기록하여 향후 이 부분에 대한 개선이 요구됨

- 개선방안

- 노사관계의 질적 성과를 분석할 수 있는 ‘심리적 안전감’, ‘의사소통 만족도’, ‘조직 내 공감도’ 등 항목을 도입한 설문조사를 시행하는 것을 권장함. 이러한 지표 데이터를 이용하여 관련 사항을 개선하기 위한 방안을 구체적으로 도출할 수 있다고 판단됨
- 기관 내부만족도 중 인적체계 내부만족도가 83점에서 81.4점으로 하락한 점은, 향후 노사관계를 운영함에 있어 형식적 채널 운영을 넘어, 심리적 안정·공감·신뢰 수준을 제고하기 위한 내실 있는 소통 전략을 보완할 필요가 있다는 것을 시사함. 실질적인 신뢰 형성과 소통을 촉진하기 위해, 노사 간 정례 워크숍, 직급 혼합 워크숍, 갈등관리 및 심리적 안전 워크숍 등의 운영이 개선방안으로 제시될 수 있음

○ (성과관리 및 보상의 적정성) 성과관리 및 성과관리 결과 연계가 적절하며, 보수기준 권고 사항을 준수하고 있는가?

- 운용 수준

- 인사 및 성과관리의 연계성을 강화하고자, 성과관리 및 인사평가 시스템을 신규 구축함. 성과지표에 따라 직원의 성과급, 기본연봉, 승진점수 등에 차등 반영되는 구조를 도입하여, 성과에 따른 보상체계의 기반을 마련하였으며, 기존 인사 평가 규칙과 보수 규정 외에 성과급 운영규칙, 직원 승진 규칙 등 보수 관련 규정들을 체계화하고자 노력하였다고 판단됨
 - 성과관리는 연간 단위로 운영되며, 성과 우수기관 벤치마킹을 통해 내부 시스템의 기준을 정비하였음. 평가항목 세분화, 교육훈련평가, TF 활동에 대한 가점제, 계약직 성과급 기준 개선 등 여러 차등 보상제도가 함께 적용되고 있음이 확인됨
- 전년대비 개선수준
- 2023년도에는 인사평가제도의 수립과 시행에 초점이 맞춰졌다면, 2024년에는 이를 체계적으로 시스템화하고 실행력 있는 보상체계로 연계한 점에서 유의미한 성과를 이루었다고 판단됨. 성과관리 시스템이 구축됨에 따라 정기적인 성과 모니터링이 가능해졌으며, 단순한 평가를 넘어 차등 보상까지 실질적으로 반영하는 단계로 발전됨
 - 교육훈련 평가 항목이 신설, TF 활동에 대한 보상 가점제도가 도입되었으며, 계약직 직원의 성과급 지급기준이 개선됨. 성과관리 결과가 직접적으로 임직원의 보수와 승진에 연결되도록 하는 제도적 기반이 마련되었다고 판단됨
- 잘된 점
- 성과관리와 인사보상 간의 연계성 강화를 위한 시스템을 신규 구축함. 해당 시스템은 인사평가, 성과측정, 교육훈련평가, 보상까지 일원적으로 연동되도록 설계되어 있으며, 정기적인 성과 모니터링이 가능하도록 기능이 세분화 되어 있음. 이를 통해 성과관리 체계가 고도화 되었다고 판단됨
 - 성과 결과에 따라 보상(성과급, 승진점수, 기본연봉 상승 등)을 차등 적용하는 보수체계를 고도화함. 성과급 운영규칙, 승진규칙, 보수규정 등 주요 규정을 제정하고, 이를 기반으로 평가 결과가 임직원에게 실질적으로 영향을 미치도록 한 것에서 나아가, 교육훈련평가 항목을 신설하고, TF 활동에 대한 가점제를 도입함으로써 특정 과업에 대한 동기부여를 유도한 점이 긍정적 성과라고 평가됨
 - 계약직 직원에 대한 성과급 지급 기준이 개선됨. 기존에는 유기계약직의 성과평가 결과가 조직성과에 따라 제한적으로 반영되었으나, 2024년부터

는 지급 대상이 확대됨

- 미흡한 점

- 직무중심 인사관리제도를 정착하기 위한 구체적인 계획이 수립되어 있지 않은 것은 아쉬운 부분이라고 판단됨. 체계적인 제도정착을 위해서는 직무중심 관련 중장기적 계획 및 관련 로드맵 수립 등 연도별 계획이 구체적으로 수립되어야 할 것으로 판단됨

- 개선방안

- 성과관리와 보수 연계 체계를 보다 정교하고 지속 가능하게 운영하기 위해서는, 현재의 결과 중심 평가와 차등보상 체계를 고도화 할 수 있는 직무 중심 인사관리제도의 도입 및 정착을 위한 중장기 계획수립이 필요하다고 판단됨. 현재 직무분석은 일부 추진되었으나, 정원 산정, 기능 조정, 직무급 체계 등과의 연계는 미흡한 수준으로, 향후 이를 체계화하기 위한 3~5년 단위의 중장기 계획 및 로드맵 마련을 권장함

□ 우수사례

- 해당사항 없음

1 경영시스템

핵심성과 지 표 명	③ 재무관리					
지표분류	평가영역	☒ 관리 ☐ 성과	평가항목	경영시스템	지표성격	정성·정량
					평가방법	절대평가
결과합계	배 점	7.0	득 점	6.02	평 점	86.00
정성지표	배 점	5.0	득 점	4.12	평가등급	2등급
	운용수준	우수	개선수준	탁월	평 점	82.40
정량지표	배 점	2.0	득 점	1.9	평 점	95.00

□ 종합의견

- 당 기관의 발생주의 회계 기준 재정건전성은 전년비 크게 개선되었음. 이는 전체적인 기관의 재정관리의 양호함의 결과로 판단할 수 있을 것임. 또한 경상적 경비의 절감이나 유휴자금, 재무조사 등의 자산관리 수준도 설립 역사에 비해 촘촘하게 갖추어져 있다고 평가할 수 있음
- 다만, 구체적으로 기관을 살펴보았을 때, 별도의 중장기 재정계획이 자체적으로 수립되고 있지 않거나, 재무부서에 대해 적절한 수준의 권한위임(Empowerment)가 이루어지지 않고 있는 부분에 대해서는 개선할 부분이 존재함. 이는 기관장차원에서 재무수치에 대해 관심을 가지고 기관 전체를 재무수치로 관리하는 등 경영자로서의 치밀함을 가지고 운영해야할 필요성이 있다는 판단임

□ 세부 평가의견

○ (예산편성기준 이행노력) 출자·출연기관 예산편성 기준을 충실히 이행하고 있는가?

- 측정산식 : $[(\text{이행수 } 8\text{개}) \div (\text{이행기준 } 10\text{개})] \times 100 = 80\%$
- 득 점 : $0.5\text{점} \times 80\% = 0.40\text{점}$
- 평가의견 : 이행기준 10개 중 8개를 이행하여 이행준수율은 80%임

○ (재정계획의 적합성) 기관의 재정여건, 도의 재정운영 방향을 고려한 재정운영 방향이 설계되어 있으며 중장기 재정계획의 기관 미션, 비전, 주요사업과의 연계 및 당해연도 예산과의 연동화 수준이 적절한가?

- 운용 수준
 - 당 기관의 24년~28년 중장기 재정계획은 부재함. 이는 23년~27년의 경우 외부기관(회계법인)에 의뢰하여 작성한 반면, 매년 관련 예산을 편성하여 비용을 집행하는 것은 현실적으로 어렵기에, 작성이 되지 않음
- 전년대비 개선수준
 - 내부 역량 부족으로 통합적인 차원에서 중장기 재정계획이 작성되지 아니하였으나, 예산, 부채비율 관리, 유휴자금 운용 등 개별 항목별로 실무적인 노력을 기하였음
- 잘된 점
 - 특별한 사항 없음
- 미흡한 점
 - 앞서 언급한대로 기관 자체적으로 작성하는 중장기 재정계획이 없는 것은 기관장은 물론 도의 입장에서도 해당 기관의 향후 재정계획을 확인할 수 없다는 문제점이 있음. 이는 현재 설립 역사가 길지 않은 기관의 재무부서 담당자가 경험이 없는 상태에서 작성하기는 현실적으로 어려우며, 대안으로 작년처럼 예산을 집행하여 외부기관에 매년 의뢰하는 것은 불필요한 비용지출인 것으로 판단됨
- 개선방안
 - 현재 재무부서 담당 인력의 업무 경험상 자체적으로 중장기 재정계획을 수립하는 것은 현실적으로 어려움이 있음. 따라서 기관 내부적으로 중장기 재정계획을 수립하고 있는 타기관 재무부서에 협력을 의뢰하여 관련

교육을 득할 필요가 있음. 이와 관련해서는 기관장이 우선 기관의 중장기 재정계획이 부재함에 대한 문제의식을 분명히 하고 적극적으로 타기관에 협조를 요청하여 당 기관의 재무부서 인력이 중장기 재정계획 작성과 관련한 실질적인 교육을 받을 수 있도록 지원해야 할 것임

○ (집행의 적정성) 예산 집행 및 출연금 관리가 적절하게 이루어졌으며, 도에서 정한 충인건비 인상을 가이드라인을 준수하고 있는가?

- 운용 수준

- 예산집행과 관련하여 연 6회의 집행분석을 실시하고 월간회의를 통하여 조직 내부구성원과 공유하고 있음. 또한 예산 이월에 관련하여 별도관리하고 있으며 그 금액 역시 전년비 크게 감소하고 이용/전용 횟수도 1건으로 양호한 편임
- 운영성과표상 경상적 경비가 전년비 크게 감소한 것은 기관 전체적으로 효율적 경비를 지출하고 있는 것으로 판단되며, 출연금과 관련해서도 사업별로 계좌관리하고 있으며 전년비 집행률도 크게(12.6%p) 증가하였음

- 전년대비 개선수준

- 전반적인 예산 및 출연금의 집행률이 개선되었으며, 예산 이월의 경우도 개수는 1건이 감소하였으나 이월 금액의 절대적 규모가 크게 감소하였음
- 발생주의 회계상 경상적 경비(판매비와 관리비 성격 중 급여성 계정을 제외한 계정과목의 합)가 감소하였음. 이는 타기관과 비교할 때 괄목할 만한 기관의 비용통제 성과로 볼 수 있음

- 잘된 점

- 기관 내부적인 노력으로 경상적 경비의 절감을 이뤄낸 점은 타기관과 비교할 때 우수한 실적으로 판단됨. 다만 향후 해당 통제와 실적이 유지되려면 재무부서에 적절한 권한이 주어지고 Top-down차원에서의 비용지출에 대한 관심이 있어야 할 것임

- 미흡한 점

- 예산 이월과 관련하여 여전히 이월 사업 개수는 상당한 규모임. 개수가 전년비 1건만 감소하였고 그 숫자가 상당하다는 것은 향후 언제든 다시 이월사업 금액이 증가할 수 있다는 위험 요소임

- 개선방안

- 이월사업과 관련해서는 해당 사업부서장의 철저한 사유 설명이 있어야 할 것이며 기관장 역시 해당 사유가 합당할 때 이월을 승인하되, 이월과

관련하여 기관 전체적인 재정관리 관련 평가가 낮아질 수 있음을 인지하고 진행해야 할 것임

■ 총인건비 인상률 준수여부

「2024년도 지방 출자·출연기관 예산편성 지침 및 보완지침」에서 정한 총인건비 인상률 가이드라인을 준수하고 있는가?

- 평가결과

인상률 기준	인상률	배점	득점
3.9%	3.38%	1.5	1.5

- 평가의견

- 전년비 3.38%의 인상률로 예산편성 지침을 준수하였음
- 한도는 3.9%이므로 한도내에서 기관구성원의 사기진작을 위해 최대한 인건비를 활용하도록 지속 노력할 것임

2023년	2024년	인상률	인상률 위반금액
1,574,141천원	1,627,286천원	3.38%	해당 없음

○ (재무건전성) 예산·회계 관리가 투명하게 운영되며, 재정운영 결과 재정건전성이 증진되고 있는가?

- 운용 수준

- 전년비 높은 수준으로 당기순이익이 개선되었으며, 관련하여 순자산 금액은 증가하였음. 이에 반해 부채금액이 크게 감소하였는데, 이는 미지급금과 선수금이 대폭 감소하였기 때문임
- 순이익 증가와 부채금액 감소는 기관차원에서 발생주의 회계상 재무건전성이 개선된 것임. 다만 이의 지속성을 위해서는 재무부서 차원에서 손익분석과 이를 통한 기관 전반적인 개선 노력이 병립되어야 할 것인데 반해, 현재 재무부서에 관련한 권한부여는 부족한 것으로 판단됨

- 전년대비 개선수준

- 공공기관 운영과 관련하여 타기관의 실적을 고려할 때 어려운 상황이었음에도 불구하고 큰폭의 재무건전성 개선을 달성하였음

- 잘된 점

- 미지급금과 선수금 잔액이 급감하여 부채비율 상승을 견인함. 미지급금의 경우 대생사업 반납금으로 구성되고 선수금의 경우 이월/집행잔액으로 구성되었는데 전년비 크게 감소하였음. 관련 계정의 경우 연도별 예산집행 수준에 따라 다시 급증할 수 있으므로, 전술한 예산집행과 관련하여 재무부서차원에서 지속적 관리가 필요함

- 미흡한 점

- 재무건전성이 호전되거나 악화되거나 하는 부분은 매년 결산 이후 확인될 수 있는 부분이며, 중요한 것은 지속적인 관리와 개선노력임. 이를 위해서는 재무부서에서 발생주의 회계결과인 재무제표에 대한 분석이 이루어지고 그 분석결과를 기관장이 이해하고 Top-down방식으로 전사적인 차원에서의 재무관리가 이루어져야 할 필요성이 있음

- 개선방안

- 상기 서술한 바와 같이, 기관장 차원에서 개선된 재무건전성이 지속될 수 있도록 재무적인 관점에서 기관 운영을 할 수 있도록 관련 노력을 기울여야 할 것임

○ (자산관리의 적정성) 유휴자금 및 기타 자산에 대한 관리·활용이 효율적이고 적절한가?

- 운용 수준

- 연중 유휴자금 운용계획을 작성하고 기관 유휴자금에 대해서 높은 금리의 금융상품(현재 농협 금전신탁, MMT 상품) 등을 활용하여 관리하고 있음
- 재물조사와 관련하여 RFID를 기관 보유 자산에 일괄 부착하여 관리하고 있으며 조사결과 불용/폐기가 없는 등 효과적으로 관리되고 있음

- 전년대비 개선수준

- RFID 자산관리 시스템을 도입하여 전체 1,525점의 재물조사 결과 전수 이상없음의 결과가 도출됨

- 잘된 점

- RFID 자산관리 시스템을 도입하여 전수 물품에 대해서 효율적으로 관리하고 있으며 기관의 설립 후 5년 이하 경과하여 대부분의 재물 내용연수가 잔존하고 있다는 사실을 감안하여도 선진적인 재물조사 시스템을 구축한 것임

- 미흡한 점

- RFID 재물조사 방식은 그 속도가 매우 빠르고 노동력 투입도 낮음에 따라 시간이 흐를수록 재물조사가 단순 요식행위에 그칠 수 있음
- 따라서 향후 내용연수가 경과하는 경우 현업에서 관리할 수 없는 불용/폐기 이슈가 발생할 수 있으므로, 관련 자산에 대해서는 주관부서에서 샘플링하여 단순 RFID 체크가 아닌 육안으로 실물 확인을 하도록 할 것임

- 개선방안

- 현재 매년 실시하는 재물조사의 횟수를 줄이지 말고 지속적으로 관리해 나가도록 하고 RFID를 통한 재물조사가 실질적 재물조사의 보조적 수단으로 활용될 수 있도록, 주요 자산에 대해서는 필히 육안검사 등의 절차를 추가할 것

○ (투명성·효율성·전문성 제고를 위한 기타 노력) 재정계획 및 예산집행의 투명성·효율성·전문성 제고를 위한 기관 자체적인 노력을 추진하였으며, 그 노력 및 성과가 적절한가?

- 운용 수준

- 재정운영과 예산집행과 관련하여 재무부서 주관으로 내부인원 대상으로 공유하고자 노력하고 있고 집행과 관련된 투명하고 적시성있는 정보제공 역시 이루어지고 있음

- 전년대비 개선수준

- 반기로 공시되던 업무추진비를 분기별 공시로 확대하였으며, 계약 및 예산집행에 있어서 외부전문 인력풀을 구성하는 등 외부감시를 통한 투명성 확보를 위해 노력함

- 잘된 점

- 월간 확대간부회의 및 분기별 예산실적 및 집행계획 공유를 통해서 재무부서에서 할 수 있는 예산집행과 관련한 정보를 지속적으로 상부 의사결정자에게 제공하고 노력하였음

- 미흡한 점

- 업무추진비 공시에 있어서 분기별 공시로 개선하기는 하였으나, 여전히 관련 비용의 민감도에 대비해서는 정보 제공의 적시성 부분에 대한 개선점이 존재함

- 개선방안

- 업무추진비를 월별 공시로 확대하고 그 공시 시점에 있어서도 최대한

월결산 후 빠르게 외부 공시하여 관련 비용 집행의 투명성을 제고시킬 것

□ 우수사례

- 현재 재무부서에 대해서 강한 권한부여(Empowerment)가 필요한 상황임에도 발생주의 회계상 재무제표 지표에서 전년비 큰 개선을 이루어냄. 이와 관련하여 지속적으로 실적은 좋고 나쁨이 반복되더라도 나쁜 실적이 일어났을때 재무차원에서의 분석과 실행이 일어날 수 있도록 기관장이 재무수치에 관심을 가지고 기관운영을 해야할 것임
- 재무제표 운영성과표 상 경상경비(판매비와 관리비 중 급여성 항목을 제외한 계정과목의 합)를 절감시켰음. 운영성과표 상 사업수입이 감소하였지만 경상경비 등의 절감으로 인하여 당기순이익의 흑자폭이 증가하였음

2 사회적책임

핵심성과 지 표 명	① 환경(E)					
지표분류	평가영역	☒ 관리 ☐ 성과	평가항목	사회적책임	지표성격	정성.정량
					평가방법	절대평가
결과합계	배 점	4.0	득 점	2.94	평 점	73.50
정성지표	배 점	1.75	득 점	1.64	평가등급	1등급
	운용수준	탁월	개선수준	탁월	평 점	93.71
정량지표	배 점	2.25	득 점	1.30	평 점	57.78

□ 종합의견

- 2022년 LED전구 100% 설치 이후 에너지 절감 노력을 지속하고, 개인별 PC 절전 등 실천 중심의 그린오피스 문화를 정착시킴. 1회용품 사용 전면 금지 및 텀블러 의무화 등으로 기관 내 친환경 운영을 실현했으며, 전열기구 금지 등을 통해 직원 1인당 전력 사용량을 29% 이상 절감함. 또한, 탄소중립 교육 및 전사 공유회를 통해 전 직원의 참여 기반을 확대함. 도내 55개 사업장의 에너지 진단 및 49개소 개선 지원을 통해 지역사회와 연계한 실질적 기후 대응 성과 또한 도출함
- RE100 달성을 위한 전략적이고 선도적인 노력을 보여주고 있음. 부지 확보의 어려움에도 불구하고 신속하게 대체 부지를 발굴해 실행 기반을 마련하였으며, 에너지 전문기관으로서 타 공공기관의 RE100 달성을 위한 기술 및 행정적 지원도 활발히 수행함. 경기도 정책목표(RE30)를 초과한 RE43.5 달성은 기관의 실질적인 성과를 반영함. 가구별 태양광 설치 지원, 스마트 아파트 조성 등을 통해 재생에너지 생산은 전년대비 180% 증가했으며, 협동조합 참여 모델은 에너지 생산의 사회적 가치까지 실현하고 있음. 또한, 평택 박람회와 연계한 민간기업 협력모델은 향후 RE100 확산의 모범 사례로 평가됨

□ 세부 평가의견

- (기후 위기 대응을 위한 노력과 성과) 에너지 절감 및 효율화(LED 설치 등), 1회용품 줄이기, 미세먼지 저감, 친환경 차량 구매·임차, 녹색제품 우선

구매 등 기후 위기 대응을 위한 노력과 성과가 있는가?

- 운용 수준

- LED 등을 2022년에 100% 설치하여 에너지 절감을 유지하고 있고, 에너지 절약 인증제품을 구매하고 PC 절전 프로그램을 사용하는 등 직원의 적극적인 참여를 유도하여 개인별 전기사용을 절약하고 있음
- 직원 개인 텀블러 사용을 의무화하고 청사 내 1회용품 사용 및 반입을 금지함으로써 청사 내 1회용품 제로(zero)화를 달성함으로써 그린오피스 체계를 구축함

- 전년대비 개선수준

- 개인 전열기구 사용을 금지함으로써 직원 1인당 전력사용량을 전년대비 29.03% 감소한 961kwh를 달성함
- 기후 위기 대응 추진계획 수립 시 전사적 의견수렴·공유 등의 과정을 통해 구성원이 인지하고 참여할 수 있는 기반을 마련할 필요가 있다는 전기 지적사항에 따라 탄소중립 등 교육을 실시하고, 주요사업 공유회를 개최함으로써 전 직원이 참여하여 의견을 수렴할 수 있는 기회를 가짐

- 잘된 점

- 도내 사업장을 선정하여 총 55건의 에너지 진단을 시행함으로써 에너지 절감효과를 검토하고 49건의 사업장 시설 개선을 지원함으로써 기업이 참여하는 에너지 절감 및 효율화를 선도함

- 미흡한 점

- 해당사항 없음

- 개선방안

- 기관 내에서 기후위기 대응을 위한 추가적인 노력을 투입하는 데는 한계가 있으므로 기관 밖에서 실천할 수 있는 과제를 발굴할 필요가 있음

■ 녹색제품 구매 실적

- 득점기준

100점	80점	60점	40점	20점	0점
70% 이상	60~70% 미만	50~60% 미만	40~50% 미만	30~40% 미만	30%미만

- 평가결과

측정산식	총구매액(원)	녹색제품 구매액(원)	구매율	배점	득점
$\frac{\text{녹색제품 구매액}}{\text{총구매액}} \times 100$	132,156,400	63,221,300	47.84%	0.25	0.10

- 평가의견

- 2024년 총구매액은 132,156천원이며, 2024년 녹색제품 구매액은 63,221천원임. 총구매액 대비 녹색제품 구매액의 비율은 47.84%로써, 40%~50% 미만에 해당되어 배점 0.25점에 득점 0.10점으로 평가되었음

○ (RE100 달성 노력) 전력 사용절감 및 재생에너지 생산 등 공공기관 RE100 달성을 위한 기관의 노력이 적절한가?

- 운용 수준

- 기존 추진하던 시군 부지 및 진흥원 부지 발굴에 실패하였으나 신속한 부지 탐색 및 발굴을 통해 RE100을 달성할 수 있는 기반을 마련함
- 기관은 에너지 전문기관으로 에너지 전환 및 RE100 전문성을 바탕으로 타 공공기관을 지원하고 있음. 설명회, 간담회 및 상담 등을 통해 기술 및 행정을 지원하고 있고, 유휴부지를 소유한 공공기관이 발전소를 건립하는데도 지원을 하고 있음. 나아가 유휴부지를 소유하지 못한 기관에 공공 유휴부지를 발굴하고 매칭하는 지원용역을 제공하고 있음
- 기관은 경기도가 제시한 목표인 RE30을 초과한 RE43.5를 달성함

- 전년대비 개선수준

- 가구 당 3kw급 태양광 설치를 지원하는 사업을 수행함으로써 전년 대비 5.3% 증가한 에너지 발전을 이루고, 가구당 평균 15만원의 전기요금 절감을 이끌어냄
- 스마트 아파트 조성 사업을 통해 아파트 공동전기요금의 절감을 도모하였으며 재생에너지 생산이 전년대비 180% 증가함
- 협동조합이 참여하는 태양광 발전소 설치를 위해 부지신청부터 컨설팅, 협동조합 모집 및 선정, 발전소 설치, 보조금 지급까지의 행정을 지원함으로써 생산된 재생에너지로 발생한 수익을 조합원에 배당하는 모델을

구축함

- 잘된 점

- 2025년 평택에서 개최될 예정인 경기정원문화박람회와 재생에너지 발전을 연계하고, 생산된 에너지를 삼성전자 등 글로벌 RE100 추구 기업에 공급하는 계약을 체결함으로써 공유부지 태양광발전소 사업에 있어 선도적 확산 모델을 제시함

- 미흡한 점

- 해당사항 없음

- 개선방안

- 해당사항 없음

○ (RE100 달성도) 실질적 기관 RE100 달성도는 어떠한가?

- 득점기준 : 공공기관별 소비전력 대비 설치한 재생E 설비용량 비율
- 평가결과

측정산식	$\frac{2024\text{년까지 설치한 재생E 설비용량(KW) (A)}{2023\text{년도 공공기관별 소비전력(KW) (B)}} \times 100$					
	구 분	재생에너지 설비용량(A)	2023년 전력 소비량(B)	RE100 달성도 (A/B*100)	RE100 달성도 (가중치 적용)	배점
	2024년	45	75	60.00%	60.00%	2점

- 평가의견

- 2024년 RE100 달성도는 60%로 가중치를 적용한 달성도는 60%임. 배점 2점 중 득점 1.2점으로 평가되었음

□ 우수사례

- 2025년 평택에서 개최 예정인 경기정원문화박람회에 태양광 발전설비를 설치하여 재생에너지를 생산하고, 이를 삼성전자 등 글로벌 RE100 이행 기업에 공급하는 계약을 체결함으로써 공공행사와 연계한 에너지 전환의 새로운 가능성을 제시함. 공유부지를 활용한 태양광 발전소 사업의 실효성과 확장 가능성을 입증한 선도적 사례로 평가되며, 공공-민간 협력 기반의 RE100 확산 모델로서 우수사례라 생각됨

2 사회적책임

핵심성과 지 표 명	② 안전(S)					
	지표분류	평가영역	☒ 관리 ☐ 성과	평가항목	사회적책임	지표성격 평가방법
결과합계	배 점	3.0	득 점	1.72	평 점	57.33
정성지표	배 점	2.5	득 점	1.72	평가등급	4등급
	운용수준	보통	개선수준	우수	평 점	68.80
정량지표	배 점	0.5	득 점	0.0	평 점	0.00

□ 종합의견

- 안전문화 정착을 위해 전사 의무교육 확대, 자체·합동훈련 실시, 위험요소 분석 및 점검 강화 등을 통해 조직 전반의 안전 대응력을 제고하고자 하였으며, 그 결과 산업재해를 제로(zero) 및 안전사고 미발생이라는 성과를 달성함. 전기 지적사항을 반영해 안전관리 매뉴얼을 운영하고 전담인력을 배치함으로써 체계적이고 지속가능한 안전관리 기반 또한 구축함. 자위소방대 구성 및 법정 교육 이수율 100%는 조직의 안전역량 제고에 긍정적으로 기여하였으나 타 기관 대비 일부 대응력 제고에는 보완의 여지가 있으며, 향후 재난유형별 시나리오 기반 훈련과 실효성 있는 사전교육 확대를 통해 전사적 대응역량을 한층 강화할 필요가 있음
- 산업안전보건법 및 중대재해처벌법에 근거한 체계적 안전관리 시스템을 구축하고, 기후위험 대응을 위한 계절별 재난안전관리체계 및 선제적 회의 운영 등을 통해 위기 대응 역량을 강화하고자 노력하고 있음. 임직원 건강상담, 작업환경 점검 등 보건 지원도 병행하고 있으며, 전기평가에서 지적된 안전사고 및 예산 부족 문제를 개선하기 위해 전담인력 확충 및 예산 증액, 산업안전보건위원회 신설 등 조직적 대응력을 보완함. 특히, 비상 알림 시스템 및 출입문 자동개방 설치 등 물리적 안전시설 개선은 도민과 직원 모두의 안전 확보에 기여함. 다만, 기존 수준에 안주하지 않고 마음건강 관리나 과제 공모 등을 통한 자발적 참여 기반의 역량 강화 방안 모색이 필요함

□ 세부 평가의견

○ (안전문화 정착 노력) 안전문화 정착을 위한 직원 대응력 제고를 위해 노력하고 있는가?

- 운용 수준

- 기관은 대내적으로는 자체 및 합동 훈련 실시, 전사 의무교육 확대, 위험요소 분석 및 주기적 점검을 시행하고, 대외적인 행사 진행에 대한 안전관리 전담조직 및 체계를 구축함으로써 안전한 환경을 조성함으로써 산업재해를 제로(zero)를 달성함
- 상시근로인력 확대에 따라 산업안전보건법을 적용받음으로써 법적 의무사항 이행을 통한 안전경영을 강화함. 공사 전 수시위험성 평가를 실시하는 등 안전 사고 예방 및 대응 능력을 향상시키고자 함

- 전년대비 개선수준

- 안전문화 정착을 위한 대응절차 및 매뉴얼의 준비가 다소 미흡하고, 해당 분야의 전문성을 갖춘 전담인력을 갖추지 못했다는 전기평가 지적사항에 따라 안전보건 매뉴얼을 운영함
- 2023년 경미 안전사고 4건이 발생하였으나, 2024년에는 안전사고 미발생으로 안전문화가 성공적으로 정착됨

- 잘된 점

- 자위소방대 조직을 구성하고, 사무실 내부 안전보건 매뉴얼을 상시 비치한 점, 전사적 의무교육을 통한 산업안전 법정 교육 이수율 100%를 달성한 점은 긍정적으로 평가됨

- 미흡한 점

- 일정부분 개선이 된 부분도 있으나 타 기관과 비교할 때 직원들의 대응력 향상에 여지가 있는 것으로 보임

- 개선방안

- 기관의 특성과 시대적 요구에 맞게 재난안전 유형을 세분화 함으로써 시나리오별 훈련을 실시하고 재난 발생시 직원의 역할을 인지할 수 있도록 추가적인 사전교육이 필요함

○ (재난·안전·보건 관리역량) 재난·안전·보건 관리역량 강화를 위한 노력이 적정한가?

- 운용 수준

- 기관은 산업안전보건법 및 중대재해 처벌 등에 관한 법률에 따라 사업장 종사자의 안전확보를 위한 관리 체계를 구축하고 있으며, 기후변화에 따른 집중호우, 태풍, 한파 등 각종 재난사고를 대비하기 위해 계절별 재난 안전관리체계를 구축 및 운영하고 있음
- 중대시민재해 점검회의, 온열질환 관련회의, 위험성 평가 관련 회의 등 위험 요인에 대비한 선제적 회의를 진행하고, 교육추진을 통해 위기 대응 역량을 강화하는데 힘쓰고 있음
- 임직원을 대상으로 맞춤형 건강지원 프로그램을 지원하고 있음. 월 1회 건강상담을 진행하고 건강검진을 실시하고 있으며 청사 내 작업환경을 지속적으로 점검하고 관리함으로써 안전경영을 실현하고자 노력함
- 전년대비 개선수준
 - 시설안전 분야 예산이 전년 대비 소폭 감소한 부분과 4건의 안전사고가 발생한 부분에 대한 개선이 필요하다는 전기평가 지적사항에 따라 예산을 증액하고 전사적 의무교육을 통한 산업안전 교육 이수 등 사고 사전 방지 활동을 전개함
 - 김포 본원과 수원 업사이클플라자에 산업안전 전담 인력을 배정함으로써 전기평가 지적사항을 이행함
 - 산업안전 관리자를 기존 5인에서 10인으로 확대하고 산업안전보건위원회를 신규 발족함으로써 안전보건관리체계를 강화함
- 잘된 점
 - 안전한 작업환경 조성을 위해 비상 알림 시스템 도입, 출입문 자동개방 시설 설치 등 도민과 임직원의 안전 확보 및 이용 만족도 향상을 위해 시설을 집중적으로 개선함
- 미흡한 점
 - 기관은 전기평가 지적사항을 개선한 것 이외에는 기존의 운용수준을 유지하고 있는 것으로 보여 재난·안전·보건 관리역량을 증진시키기 위한 과제 개발이 필요해 보임
 - 산업안전 관리자를 10인으로 확대 지정하였으나 각 관리자별 역할에 대해 충분한 교육을 실행할 필요가 있음
- 개선방안
 - 직원들의 마음건강 관리역량을 제고할 방안을 모색하거나 사내 공모를 통해 재난·안전·보건 관리역량을 강화할 수 있는 과제를 개발하는 등의 노력이 필요함

○ (정보보호개선 노력) 정보보안 및 개인정보보호를 위한 권고안을 얼마나 반영하려고 노력하고 있는가?

- 득점기준 : 정보보안 관리 실태 평가 지표 등에 따라 공공기관형 평가지표를 발췌(또는 발굴), 권고항목 선정 후 측정결과에 따라 점수 차등 부여

0.5점	0.4점	0.3점	0.2점	0.1점	0점
80점 이상	70~80점 미만	60~70점 미만	50~60점 미만	40~50점 미만	40점 미만

- 평가점수 : 21.20점

- 득 점 : 0.00점

- 평가의견

- 2024년 정보보호 개선 노력 점수는 40점 미만에 해당되어 배점 0.5점 중 득점 0점으로 평가되었음

□ 우수사례

- 해당사항 없음

2 사회적책임

핵심성과 지 표 명	③ 상생 · 지역발전(S)					
지표분류	평가영역	☒ 관리 ☐ 성과	평가항목	사회적책임	지표성격	정성·정량
					평가방법	절대평가
결과합계	배 점	6.0	득 점	2.39	평 점	39.83
정성지표	배 점	1.0	득 점	0.81	평가등급	2등급
	운용수준	우수	개선수준	탁월	평 점	81.00
정량지표	배 점	5.0	득 점	1.58	평 점	31.60

□ 종합의견

- 기관은 지역사회 협력 네트워크를 구축하고 다양한 분야에서 지역 연계 활동을 추진하며, 에너지 취약계층 지원 및 소상공인 지원 등 맞춤형 사업을 운영하고 있음. 특히, 지역사회 연계 사업에 대한 다양한 의견 청취 필요성을 적극적으로 개선하여, 사업 수요층 및 자문층을 세분화하고 전문가 그룹을 신설하여 피드백을 받는 체계를 마련한 점은 긍정적으로 평가되며, 이러한 개선 노력은 다양한 이해관계자의 의견을 사업 운영에 반영하여 사업의 수용성과 효과성을 높이는 데 기여하고 있는 것으로 판단됨
- 기관은 지역사회 연계 강화를 위한 체계적인 로드맵을 수립하고 다양한 분야에서 활동을 추진하는 등 지역사회와의 지속 가능한 발전을 위한 기반을 마련하고 있음. 국비 지원이 어려운 에너지 취약계층까지 지원 대상을 확대하여 복지 사각지대를 해소하려는 노력은 긍정적으로 평가할 수 있음. 다만 지역사회와 연계된 사업들이 단기적이고 일회적인 행사에 그치는 경우가 많으며, 사업의 장기적인 효과 및 지속가능성에 대한 분석이 미흡한 점은 개선이 필요할 것으로 판단됨. 또한, 사업 참여가 주민들의 실제 행동 변화로 이어졌는지에 대한 평가 과정이 부족하여 사업의 실질적인 영향력을 파악하는 데 한계가 있으므로 개선이 필요할 것으로 판단됨
- 기관은 장기적 관점에서 지역사회와 지속적으로 연계할 수 있는 프로그램을 확대하고, 프로그램이 지역사회에 미치는 장기적인 효과와 지속가능성을 정기적으로 분석 및 평가하는 체계를 구축할 필요가 있으며, 나아가 사업 참여가 주민들의 환경 관련 행동 변화로 이어지는지 측정하고 평가할 필요가 있음. 기관이 이러한 개선 노력을 기울인다면, 사업의 실효성을 높이고 지역

사회와의 견고한 파트너십을 구축하여 지속 가능한 발전을 도모할 수 있을 것으로 기대됨

□ 세부 평가의견

○ (지역사회 연계 및 지역사회 기회 창출) 기관의 특성을 반영하여 지역사회와의 연계 및 지역 격차 해소 등 기회 창출을 위한 노력과 성과가 있는가?

- 운용 수준

- 기관은 지역사회 협력 네트워크 구축을 통해 맞춤형 지원 사업을 추진하며, 다양한 분야(경영, 기후·에너지, 환경산업, 생태·환경교육)에서 지역 연계 활동을 진행하고 있음. 에너지 취약계층 직접 지원, 소상공인 지원 등 다양한 프로그램을 운영하며 지역 균형발전을 모색하고 있으며, 사업별 맞춤형 소통 채널을 구축하여 도민, 유관기관, 전문가 등 다양한 이해관계자의 의견을 수렴하고 사업 추진에 반영하고 있음

- 전년대비 개선수준

- 기관이 지역사회 연계 사업에 대한 다양한 의견 청취 필요성에 대하여 사업 수요층 및 자문층을 세분화하고 전문가, 자문 그룹을 새로 만들어 피드백을 받는 방식으로 개선한 것은 긍정적으로 평가됨. 이를 통해 다양한 이해관계자의 의견을 사업 운영에 반영하여 수용성과 효과성을 높이고, 유관기관과의 협력을 통한 체계 고도화 및 시너지 극대화를 도모한 것으로 인정됨. 또한 지속적인 의견 청취 및 피드백 반영을 통해 사업 실효성 확보 및 만족도 향상을 추진한 것은 긍정적으로 평가됨

- 잘된 점

- 경영평가 지적사항을 개선하여 도민, 유관기관, 전문가 등 다양한 그룹의 의견을 수렴하는 체계를 구축하고 운영하는 것은 긍정적으로 평가되며, 국비 지원을 받지 못하는 에너지 취약계층에게도 혜택을 제공하여 복지 사각지대 해소를 위한 노력을 기울이고 있는 점 또한 기관의 노력으로 인정됨. 또한 지역사회 연계 강화를 위한 체계적인 로드맵을 수립하고, 경영, 기후·에너지, 환경산업, 생태·환경교육 등 다양한 분야에서 지역 연계 활동을 추진하는 계획은 기관의 지역사회와의 지속 가능한 발전을 위한 노력으로 인정됨

- 미흡한 점

- 지역사회와 연계된 사업 중 일회적인 행사가 많으며, 이러한 사업의 장

기적인 효과 추적 및 지속가능성에 대한 분석이 다소 미흡한 것으로 평가됨. 또한 사업이나 프로그램이 실제로 주민들의 행동 변화를 유도했는지 평가하는 과정이 부족하여 사업의 실질적인 영향력을 파악하기 어렵다는 점 또한 개선이 필요한 점으로 판단됨

- 개선방안

- 장기적인 관점에서 지역사회와 연계할 수 있는 프로그램을 확대하고, 이러한 프로그램이 지역사회에 미치는 장기적인 효과와 지속가능성을 정기적으로 분석하고 평가하는 체계를 구축할 필요가 있으며, 사업 및 프로그램 참여가 주민들의 실제 행동 변화(예: 에너지 절약 실천, 환경 보호 활동 참여 등)로 이어지는지 측정하고 평가하는 방법을 도입하여 사업의 성과를 보다 명확히 파악할 필요가 있음

○ (공공기관 자원개방 및 데이터 개방) 지속적인 공공기관의 자원개방 및 공동데이터 발굴·개방을 통해 도민 이용(참여) 활성화 행정을 확대하고 있는가?

1-1) 공공기관 자원개방 및 경기공유 서비스 이용 활성화

- 득점기준

구 분	50% 이상	49%이하~41%이상	40%이하~31%이상	30%이하
배점(점)	0.2	0.15	0.1	0.05

- 평가결과

측정산식	$\frac{\text{해당기관 경기공유서비스 등록(연계) 자원 수}}{\text{해당기관 누리집 등록 공공자원 수}} \times 100\%$			
경기공유서비스 등록(연계) 자원 수	누리집 등록 공공자원수	비율	배점	득점
51	49	104.08%	0.2	0.2

- 평가의견

- 2024년 공공기관 자원개방 및 경기공유 서비스 이용 활성화 노력은 누리집 등록 공공자원수(49) 대비 경기공유서비스 등록(연계) 자원 수(51) 비율이 104.08%로 50% 이상에 해당하여 배점 0.2점 중 득점 0.2점으로 평가됨

1-2) 경기공유서비스 인지도 홍보

- 득점기준 : 경기공유서비스 홍보 건당 0.05점 ※ 최대 2건(온·오프라인 홍보)

- 평가결과

오프라인 홍보	온라인 홍보	배점	득점
0	2	0.1	0.1

- 평가의견

- 2024년 경기공유서비스 인지도 홍보 노력은 온라인 홍보 2건으로 최대 2건의 기준을 충족하여 배점 0.1점 중 득점 0.1점으로 평가됨

2-1) 공공데이터 개방·운영 실적

- 득점기준

점 수	0.1점	0.08점	0.06점
결과점수	6점 이상	3점 이상~6점 미만	1점 이상~3점 미만

※ 결과점수 산출방법

구분	결과점수 산출방법
개방실적	당해연도 경기데이터드림을 통해 신규 개방한 공공데이터 수×3점 ※ 공공데이터 개방 실적 제외 : 단순 PDF, 한글, e-book 등
갱신실적	갱신 횟수(당해연도 데이터 갱신 횟수)×1점 ※ 단, 갱신율*이 100%일 경우 갱신실적을 2배로 인정(갱신횟수×2배) * 갱신율 = 당해연도에 갱신한 데이터 수/당해연도 이전에 개방한 데이터 수
공동활용 데이터 제출 인정 실적	당해연도 공동활용 데이터 제출인정(행정안전부) 건수×3점

- 평가결과

개방·갱신 및 공동활용 데이터 제출 실적				배점	득점
개방건수	갱신건수	공동활용 데이터 제출	산출결과		
0	4	0	8	0.1	0.1

- 평가의견

- 2024년 공공데이터 개방·운영 노력은 데이터 갱신 건수 4건으로 배점 0.1점 중 득점 0.1점으로 평가되었음

2-2) 공공데이터 개방 관련 교육 및 회의 등 시행·참여 실적

- 득점기준 : 2회 이상(0.1점), 1회 이상(0.05점), 미참여(0점)

- 평가결과

교육·회의 시행, 참여실적		배점	득점
횟수	실시일		
2	공공데이터 실무담당자 업무 교육(2024.5.17.)	0.1	0.1
	공공데이터 품질관리 및 품질진단 교육(2024.8.20.)		

- 평가의견

- 기관의 2024년 공공데이터 개방 관련 교육 및 회의 등 시행·참여 실적은 총 2회로, 2회 이상 기준을 충족하여 배점 0.1점 중 득점 0.1점으로 평가되었음

○ (사회적 경제 활성화 실적) 공공기관의 자원과 역량을 사회적 경제조직에 지원하고, 일반기업 및 국가 공공기관과 사회적 경제조직 연계에 기여하였는가?

1) 사회혁신경제 상생 협력의 장 마련 : 사회혁신경제 활성화를 위한 포럼, 매출 및 판로확대를 위한 설명회, 상담회 등

- 득점기준 : 건당 0.02점 * 건수

2) 사회혁신경제 협업 업무협약(MOU) 체결 : 정부·지자체·공공기관 또는 기업(기업협의체 포함)과 사회혁신기업 연계 형태

- 득점기준 : 건당 0.04점 * 건수

3) 사회혁신경제 협업사업 공동추진 : 협약체결 단계를 넘어선 실제 협업사업* 추진 시만 해당

* (예시) 생산·물류·마케팅 플랫폼 공유, 지적재산권 개방, 초상권·퍼블리시티권 제공, 자본·기술 투자, 핵심기술 공동연구개발, 비즈니스 공간 제공 등

- 득점기준 : 건당 0.05점 * 건수

- 평가결과

협력의 장 마련 실적 (0.1점)			업무협약 체결 (0.2점)			협업사업 추진 (0.2점)			배점	득점 (A+B+C)
지원건수	산식	득점(A)	체결건수	산식	득점(B)	추진건수	산식	득점(C)		
3	×0.02점	0.06	1	×0.04점	0.04	6	×0.05점	0.20	0.50	0.30

※ (협력의 장 마련 및 업무협약 체결) 최대 5회 인정 / (협업사업 공동추진) 최대 4회 인정

- 평가의견

- 2024년 사회혁신경제 협업사업 공동추진 노력은 배점 0.50점 중 득점 0.30점으로 평가되었는데, 세부적으로 살펴보면 협력의 장 마련 실적 0.06점, 업무협약 체결이 0.04점 협업사업 추진이 0.20점으로 구성됨. 각각 3건과 1건을 달성한 협력의 장 마련 및 업무협약 체결 실적의 개선이 필요할 것으로 판단됨

○ (장애인 고용 현황) 장애인 의무고용률을 준수하고, 확대목표를 달성하였는가?

1) 장애인 고용 현황

- 득점기준 : 분기별 장애인 의무고용률 준수 여부(미준수시 0점)
- 평가결과

장애인근로자수					상시근로자수					분기 의무고용인원	달성여부	득점
3월말	6월말	9월말	12월말	합 (X값)	3월말	6월말	9월말	12월말	합 (Y값)	[Y×3.8%]	X≥[Y×3.8%]	
2	2	2	3	9	69	87	91	104	351	13	미달성	0점

- 평가의견

- 2024년 분기별 장애인 의무고용 연인원 목표는 13명임. 상시근로자수 351명 중 분기 장애인 고용 연인원은 9명으로, 의무고용률을 달성하지 못하여 0점 득점으로 평가됨

2) 장애인채용 확대목표 달성

- 득점기준 : 연도별 장애인 고용 상향 목표* 달성 시 0.5점
- * '24년 12월말 기준 장애인고용률 4% 달성

- 평가결과

측정산식	「경기도 공공기관 운영 기본계획」 상 연도별 장애인 고용 상향 목표(4%) 달성 시 0.5점	
상향목표 달성 여부	배점	득점
미달성	0.5	0.0

- 평가의견

- 2024년 12월말 기준 장애인 고용률은 2.88%로 경기도 공공기관 운영 기본계획 상 장애인 고용 상향목표(4%)를 미달성하여 득점 없음

○ (우선구매 실적) 사회적경제기업제품 및 중증장애인생산물 등 지역상생 협력을 위한 우선구매 실적이 있는가?

1) 우선구매 실적

- 득점기준 : 각 구매별로 정한 측정기준 및 산식을 준용
- 평가결과

구매명	측정기준 및 측정산식	배점	득점												
계		1.5	0.78												
① 사회적경제기업제품	· 기준 : 사회적경제기업제품(물품·용역·공사) 구매율 · 산식 : (사회적경제기업제품 구매액÷총 구매액B)×100 <table> <tr> <td>100점</td> <td>80점</td> <td>60점</td> <td>40점</td> <td>20점</td> <td>0점</td> </tr> <tr> <td>5% 이상</td> <td>4~3% 미만</td> <td>3~4% 미만</td> <td>2~3% 미만</td> <td>1~2% 미만</td> <td>1% 미만</td> </tr> </table>	100점	80점	60점	40점	20점	0점	5% 이상	4~3% 미만	3~4% 미만	2~3% 미만	1~2% 미만	1% 미만	0.5	0.10
100점	80점	60점	40점	20점	0점										
5% 이상	4~3% 미만	3~4% 미만	2~3% 미만	1~2% 미만	1% 미만										
② 자활기업제품	· 기준 : 자활기업 제품 구매율 · 산식 : (자활기업 등 구매액÷총 구매액B)×100 - 구매율 0.24% 이상(100점), 0.24% 미만(0점)	0.2	0.00												
③ 중증장애인생산물	· 기준 : 중증장애인생산물 구매율 · 산식 : (중증장애인생산물 구매액÷총 구매액B)×100 <table> <tr> <td>100점</td> <td>75점</td> <td>50점</td> <td>0점</td> </tr> <tr> <td>1% 이상</td> <td>0.5~1% 미만</td> <td>0.25~0.5% 미만</td> <td>0.25% 미만</td> </tr> </table>	100점	75점	50점	0점	1% 이상	0.5~1% 미만	0.25~0.5% 미만	0.25% 미만	0.5	0.38				
100점	75점	50점	0점												
1% 이상	0.5~1% 미만	0.25~0.5% 미만	0.25% 미만												
④ 장애인기업제품	· 기준 : 장애인기업제품(물품·용역·공사) 구매율 · 산식 : (장애인기업제품 구매액÷총 구매액A)×100 <table> <tr> <td>100점</td> <td>80점</td> <td>60점</td> <td>40점</td> <td>20점</td> <td>0점</td> </tr> <tr> <td>1% 이상</td> <td>0.8~1% 미만</td> <td>0.6~0.8% 미만</td> <td>0.4~0.6% 미만</td> <td>0.2~0.4% 미만</td> <td>0.2% 미만</td> </tr> </table>	100점	80점	60점	40점	20점	0점	1% 이상	0.8~1% 미만	0.6~0.8% 미만	0.4~0.6% 미만	0.2~0.4% 미만	0.2% 미만	0.1	0.10
100점	80점	60점	40점	20점	0점										
1% 이상	0.8~1% 미만	0.6~0.8% 미만	0.4~0.6% 미만	0.2~0.4% 미만	0.2% 미만										
⑤ 장애인 표준사업장생산물	· 기준 : 장애인 표준사업장 생산품 의무 구매율 · 산식 : (장애인표준사업장생산물 구매액÷총 구매액B)×100 - 구매율 0.8% 이상(100점), 0.8% 미만(0점)	0.2	0.20												

* 총 구매액A : 자체구매 및 조달구매를 통한 물품, 용역, 공사 등의 전체 구매액

* 총 구매액B : 기관 총구매액 중 공사를 제외한 물품 및 용역의 구매액

- 평가의견

- 2024년 우선구매 실적은 총 배점 1.5점 중 0.78점으로 평가되었으며, 세부적으로 살펴보면 다음과 같음

① 2024년 총구매액 4,641,943천원 중 사회경제적기업제품 구매액은 81,495

천원으로, 구매율 1.76%를 달성하여 20점 기준인 1~2% 미만에 해당하여 배점 0.5점 중 0.1점으로 평가되었음

- ② 2024년 총구매액 4,641,943천원 중 자활기업 등 제품 구매액은 2,640천원으로, 구매율 0.06%를 달성하여 0.24% 미만에 해당하여 배점 0.2점 중 0점으로 평가되었음
- ③ 2024년 총구매액 4,641,943천원 중 중증장애인생산품 구매액은 38,648천원으로, 구매율 0.83%를 달성하여 75점 기준인 0.5~1% 미만에 해당하여 배점 0.5점 중 0.38점으로 평가되었음
- ④ 2024년 총구매액 4,771,759천원 중 장애인기업제품 구매액은 63,626천원으로, 구매율 1.33%를 달성하여 100점 기준인 1% 이상을 충족하여 배점 0.1점 중 0.1점으로 평가되었음
- ⑤ 2024년 총구매액 4,771,759천원 중 장애인 표준사업장 생산품 구매액은 53,948천원으로, 구매율 1.13%를 달성하여 100점 기준인 0.8% 이상을 충족하여 배점 0.2점 중 0.2점으로 평가되었음

2) 우선구매 확대목표 달성

- 득점기준 : 우선구매 확대목표 달성 시 점수 부여
- 측정산식 : 중증장애인생산품 구매 확대목표 3% 달성 시(0.25점) + 사회적경제기업제품 구매 확대목표 10% 달성 시(0.25점)

- 평가결과

• 중증장애인생산품 구매실적

측정산식	총구매액(원)	중증장애인생산품 구매액(원)	구매율(%)	배점	득점
$\frac{\text{중증장애인생산품 구매액}}{\text{총 구매액}} \times 100$	4,641,943,138	38,647,821	0.83	0.25	0.00

• 사회적경제기업제품 구매실적

측정산식	총구매액 (천원)	사회적경제기업 제품구매액(천원)	구매율 (%)	배점	득점
$\frac{\text{사회적경제기업 제품구매액(물품·용역·공사)}}{\text{총 구매액(물품·용역)}} \times 100$	4,641,943	81,495	1.76	0.25	0.00

- 평가의견

- 2024년 총구매액 4,641,943천원 중 중증장애인생산품 구매액은 38,648천원으로, 구매율 0.83%에 해당하여 중증장애인생산품 구매 확대목표 3%를 달성하지 못하였음. 사회적경제기업제품 구매실적의 경우 총구매액 4,641,943천원 중 사회적경제기업제품 구매액 81,495천원으로 구매율 1.76%에 해당하여 사회적경제기업제품 구매 확대목표 10%를 달성하지 못하여 배점 0.25점 중 0점으로 평가되었음.

□ 우수사례

- 기관이 지역사회 연계 사업에 대한 다양한 의견 청취의 필요성을 개선하기 위해 사업 수요층과 자문층을 세분화하고 전문가 및 자문 그룹을 신설하여 피드백을 받는 체계를 구축한 것은 우수사례로 판단됨. 기관이 사업별 맞춤형 소통 채널을 운영하여 도민, 유관기관, 전문가 등 다양한 이해관계자의 의견을 적극적으로 수렴하고 이를 사업 추진에 반영하는 것은 사업의 수용성과 효과성을 증대시키고, 유관기관과의 협력을 통한 시너지 극대화에 기여하고 있어 긍정적으로 판단됨

2 사회적책임

핵심성과 지 표 명	④ 윤리 · 소통경영(G)					
지표분류	평가영역	☒ 관리 ☐ 성과	평가항목	사회적책임	지표성격	정성·정량
					평가방법	절대평가
결과합계	배 점	7.0	득 점	6.11	평 점	87.29
정성지표	배 점	2.0	득 점	1.37	평가등급	4등급
	운용수준	보통	개선수준	우수	평 점	68.50
정량지표	배 점	5.0	득 점	4.74	평 점	94.80

□ 종합의견

- 기관은 '윤리경영 노력 및 성과' 측면에서 윤리경영 전담 조직을 신설하고 관련 규정을 정비하는 등 체계적인 기반을 강화하고 윤리 교육을 확대하여 종합 청렴도를 크게 향상하였고, 성비위 및 채용비리 관련 지적사항 'Zero'를 달성하는 성과를 거두었음. 또한 채용 시스템 개선을 통한 공정성 확보와 청렴시민감사관제, 청렴클러스터 운영 등 다양한 이해관계자와의 소통 강화 노력도 긍정적으로 평가됨. 그밖에도 인권경영 체계를 구축하고 헌장 선포, 지침 및 계획 수립, 인권경영위원회 운영 등 기본적인 틀을 갖추었으며, 임직원 대상 인권 교육 확대와 인권침해 구제 절차 및 신고센터 마련을 통해 인권 보호 노력을 강화하였음
- 기관의 청렴도 상승과 반부패 성과 달성, 이사회 운영 개선을 통한 투명성 제고 노력은 기관의 긍정적인 성과로 판단되며, 인권경영 교육 횟수 증가와 구제 절차 마련 등 인프라 측면의 개선 또한 기관의 노력으로 평가됨. 다만, 이사회 참석률 하락 현상과 성과 측정을 위한 구체적인 내부 지표 부족은 개선이 필요한 영역으로 판단되며, 인권경영에서는 인권영향평가의 구체적인 실시 내용 및 결과 공개 방안 및 인권경영 노력이 실제 성과로 이어지는지를 측정하고 관리하는 체계 정립이 필요할 것으로 판단됨

□ 세부 평가의견

- (윤리경영 노력 및 성과) 윤리경영 시스템 구축, 부정부패 척결, 청렴도 제고, 지적사항 개선 등 윤리·책임경영 활성화와 실효성 확보를 위한 구체적

인 노력 및 성과가 있는가?

- 운용 수준

- 기관은 투명하고 청렴한 행정으로 신뢰받는 기관이 되기 위해 윤리경영 추진 체계를 구축하고 운영하고 있음. 윤리경영팀을 중심으로 윤리헌장 및 임직원 행동강령 등 실천 규범을 마련하고, 임직원의 윤리 의식 고취를 위한 교육을 상시·주기적으로 실시하고 있으며, 일상감사, 종합감사, 공직기강 점검 등을 포함하는 내부통제 감사 시스템을 구축하여 운영하고 있으며, 외부 협력 강화를 위해 청렴시민감사관제를 도입하고 청렴클러스터를 구축·운영하는 등 다양한 노력을 기울이고 있음. 기관이 채용비리 사전 차단 및 공정한 절차 도입을 위해 채용 시스템을 개선하는 등 부정부패 척결을 위한 노력도 병행하고 있는 점은 긍정적으로 평가됨

- 전년대비 개선수준

- 기관은 윤리경영팀을 신설하고 규정 및 지침을 제·개정하는 등 윤리경영 기반을 강화하였으며, 청렴정책 기본계획 등 다수의 윤리·청렴 정책 및 사업을 추진하여 종합 청렴도가 5등급에서 2등급으로 크게 향상되었음. 윤리 교육 횟수(15회→18회) 및 이수자 수(860명→1,366명)를 확대하고, 특히 대면 교육 비율을 높여 교육 효과를 제고한 점은 긍정적으로 평가됨. 또한, 내부통제 감사 시스템을 구축하고 청렴시민감사관제, 청렴클러스터 등 신규 협력 체계를 도입하여 감사의 전문성을 보완하고 윤리경영의 투명성을 높였으며, 이러한 노력으로 성비위, 채용비리 등 반부패 관련 지적사항 'Zero'를 달성하였음. 추가로 이사회 운영에 있어 대면 회의를 확대하고 안건의 적절성 및 타당성 심사를 강화하는 등 책임경영 및 투명성 제고를 위한 기관의 노력이 인정됨

- 잘된 점

- 윤리경영 전담 조직 신설, 관련 규정 정비, 중장기 추진 전략 수립 등 윤리경영을 위한 체계적인 시스템을 구축한 점은 긍정적으로 평가되며, 윤리·청렴 정책 추진 및 교육 확대를 통해 종합 청렴도를 크게 향상시키고 성비위, 채용비리 등 관련 지적사항을 'Zero'화한 것은 기관의 윤리경영 노력의 성과로 평가됨. 기관이 청렴시민감사관제 도입, 청렴클러스터 운영, 이사회 운영 개선 등을 통해 내부 직원뿐만 아니라 외부 이해관계자의 참여를 확대하고 소통을 강화하여 윤리경영의 투명성과 신뢰도를 높이려 노력한 점과, 채용 관련 규정을 명확화하고 절차를 표준화하여 채용의 공정성과 일관성을 강화한 것은 긍정적인 성과로 판단됨

- 미흡한 점

- 이사회 경영 참여를 강화하려는 노력에도 불구하고, 이사회 참석률이 전년 대비 하락한 점과, 윤리경영 활동 및 노력에 비해 그 성과를 측정할 수 있는 구체적이고 정량적인 지표 제시가 일부 부족한 점은 개선이 필요한 것으로 판단됨. 또한 경영평가 지적사항에 대한 조치 실적에도 불구하고, 이러한 조치들이 기관의 특성, 실행 가능성, 수용 가능성 등을 충분히 고려하여 이루어졌는지에 대한 구체적인 설명이나 자체적인 평가 내용을 명확히 제시할 필요가 있음

- 개선방안

- 이사들의 참석을 장려하기 위한 실질적인 방안을 모색하고, 종합 청렴도와 같은 외부 평가 지표 외에 기관의 윤리경영 활동이 조직 문화, 임직원 인식, 업무 투명성 등에 미치는 영향을 측정할 수 있는 내부 지표를 개발하고 관리하며 결과를 공개할 필요가 있을 것으로 판단됨

■ 청렴도

- 득점기준 : $\frac{\text{당해연도 점수}}{10} \times 60\% + \frac{\text{청렴도 개선실적 점수}}{10} \times 40\%$

- 평가결과

2024년 청렴도 점수	2023년 청렴도 점수	당해연도실적 환산점수	개선실적 점수	개선실적 환산점수	평점	배점	득점
9.00	6.97	54.00	10.00	40.00	94.00	2.5	2.35

- 평가의견

- 청렴도 점수는 2024년 9.00점, 2023년 6.97점이며, 개선실적 점수는 10.00점임. 당해연도 점수와 청렴도 개선실적 점수를 산식에 따라 종합하여 배점 2.5점 중 득점 2.35점으로 평가되었음

■ 감사 등 지적사항 개선이행실적

- 득점기준 : 감사 등 지적사항 대비 개선이행 실적

※ 지적사항 이행여부와 관계없이 경영실적보고서에 지적사항을 누락할 경우 본 지표에 대해 0점으로 평가함

- 측정산식 : {도 감사 ($\frac{\text{개선이행실적}}{\text{지적사항}} \times 100$)}(50\%) + \{도 감사 외 ($\frac{\text{개선이행실적}}{\text{지적사항}} \times 100$)}(50\%)

- 평가결과

도감사(0.5점)					도 감사외 지적사항(0.5점)					감점	배점	득점
2023년 통보건		2024년 통보건		점수	2023년 통보건		2024년 통보건		점수			
지적건수	이행건수	지적건수	이행건수		지적건수	이행건수	지적건수	이행건수				
0	0	0	0	0.50	3	3	25	19	0.39	-	1.0	0.89

- 평가의견

- 도 감사를 통한 지적사항은 해당사항이 없음. 도 감사 외 지적사항은 총 28건이며, 이 중 22건을 이행하여 이행률은 78.57%임. 이에 위의 산식에 따라 배점 1점 중 득점 0.89점으로 평가되었음

○ (인권경영 노력 및 성과) 인권경영 체계 구축, 인권영향평가 실시, 구제절차 운영, 교육 및 환류 추진 등 인권경영 활성화와 실효성 확보를 위한 구체적인 노력 및 성과가 있는가?

- 운용 수준

- 기관은 인권경영 추진 체계를 확립하고 임직원 및 이해관계자의 인권 보호 및 존중을 위해 노력하고 있으며, 인권경영현장을 선포하고, 인권경영 이행 지침 및 기본 계획을 수립하여 운영하고 있음. 인권경영위원회는 인권 보호 및 증진 관련 심의, 인권침해 사례 조사 및 구제 활동 등의 기능을 수행하고 있으며, 임직원 대상 인권 교육을 실시하고 있음

- 전년대비 개선수준

- 2023년 임직원 인권 교육이 1회 실시되었으나, 2024년에는 인권친화적 조직문화 조성을 위한 임직원 대상 교육이 3회로 강화되었음. 또한, 인권침해 피해 구제 절차 매뉴얼을 신규 마련하고 배포했으며, 온라인 인

권침해 신고센터를 구축하여 인권침해 피해 발생 후 신고에서 구제 처리까지의 절차를 마련함으로써 임직원 인권 보호를 강화하였음

- 잘된 점

- 인권경영헌장 선포, 이행 지침 및 기본 계획 수립, 인권경영위원회 구성·운영 등 인권경영을 위한 기본적인 체계를 구축한 점은 긍정적으로 평가됨. 또한 인권침해 피해 구제 절차 매뉴얼을 신규 마련하고 온라인 신고센터를 구축함으로써 인권침해 발생 시 대응 및 피해자 보호를 위한 절차를 마련한 점, 임직원 대상 인권 교육 횟수를 전년 대비 확대한 것은 인권경영을 위한 기관의 노력으로 평가됨

- 미흡한 점

- 인권경영 체계 구축 및 인권영향평가를 실시하고 있으나, 인권영향평가의 구체적인 실시 내용, 평가 결과 및 개선 계획에 대한 기관의 노력이 다소 미흡함

- 개선방안

- 인권영향평가를 정기적으로 실시하고, 평가 과정, 주요 결과(핵심 인권 이슈 등), 도출된 개선 과제 및 실행 계획을 구체적으로 세울 필요가 있음. 또한 인권 교육 이수율 외에 인권침해 발생 건수, 신고 처리율, 인권 관련 만족도 등 인권경영 노력이 실제 성과로 이어지는지 측정할 수 있는 구체적인 지표를 개발하고 지속적으로 관리할 필요가 있음

○ (성인지·성평등 정책 이행) 성평등한 공공서비스 추진을 위해 성인지·성평등 정책을 추진하고 있는가?

1) 성별영향평가 실시

- 득점기준 : 연내 성별영향평가 절차 준수

- 평가결과

산출방법		성별영향평가서	분석평가작성교육	컨설팅내용	홍보물사전컨설팅(5회이상)	배점	득점
(기본점수) 성별영향평가서 제출시 0.05점							
추가배점	· 분석평가 작성교육 참여 0.01점 · 컨설팅 내용 반영..... 0.01점 · 홍보물 사전컨설팅(5회이상) 실시 0.03점	제출	참여	반영	실시	0.1	0.1

- 평가의견

- 성별영향평가서를 제출하고 분석평가 작성교육에 참여하였으며 컨설팅

내용을 반영하고 홍보물 사전컨설팅을 5회 이상 실시하여 배점 0.1점 중 득점 0.1점으로 평가되었음

2) 성인지 교육 실시율

- 득점기준 : 성인지교육 이수율 및 기관 주도 교육 실시 여부

성인지교육 이수율 (0.10점)	기관장 교육참여 (0.03점)	기관 주도의 성인지교육 (0.02점)
- 현원의 15% 이상 : 0.10점 - 현원의 10% ~ 15% 미만 : 0.08점 - 현원의 5% ~ 10% 미만 : 0.05점 - 현원의 5% 미만 : 0점	참여 0.03점, 불참 0점	실시 0.02점, 미실시 0점

- 평가결과

성인지교육 이수율			기관장 교육 참여 여부	기관 주도 성인지교육 실시	배점	득점
현원	교육이수인원	이수율				
57	68	100.00%	참여	실시	0.15	0.15

- 평가의견

- 2024년 성인지 교육 이수인원은 68명으로, 현원 57명 대비 이수율은 100%임. 기관장은 성인지 교육에 참여하였으며 기관 주도로 별도의 성인지교육을 실시하였음. 이에 따라 배점 0.15점 중 득점 0.15점으로 평가되었음

3) 성평등위원회 설치·운영

- 득점기준: 성평등 위원회 개최실적, 성평등 추진계획 수립 및 목표달성 여부

위원회 개최 실적 (0.05점)	추진계획 수립 (0.1점)		목표달성 여부 (0.1점)
2회 이상(0.05점), 2회 미만(0점)	여성대표성 및 인적자원관리 2개 분야에서 각각 세부지표를 선정할 경우	0.1점	목표달성 지표별 0.05점씩 부여
	여성대표성 또는 인적자원관리 중 1개 분야에서 세부지표를 선정할 경우	0.05점	
	여성대표성 또는 인적자원관리 분야에서 세부지표를 선정하지 않은 경우	0.025점	
	추진계획 미수립시	0점	

- 평가결과

위원회 개최 실적	추진계획 수립	추진계획에 따른 목표달성 여부	배점	득점
○	○	○	0.25	0.25

- 평가의견

- 성평등위원회를 2회 이상 개최하고 여성대표성 및 인적자원관리 2개 분야에서 각각 세부지표를 선정하여 성평등 추진계획을 수립하였으며, 추진계획에 따라 목표를 달성하여 배점 0.25점 중 득점 0.25점으로 평가되었음

○ (공정거래 환경 조성) 프리웨이 활용, 공정거래 자율준수 등 공정거래 환경을 조성하기 위한 노력 및 성과가 적절한가?

1) 공정거래 자율준수 프로그램 도입 및 운영 실적

- 득점기준 : 공정위 예규에서 정한 CP 도입요건별 충족 및 운영 여부

구분	산출방법 (최대 0.5점)	
8대요소	① CP 기준과 절차 마련 및 시행(0.05)	② 최고경영자의 자율준수 의지 및 지원(0.05)
	③ CP 자율준수관리자 임명(0.05)	④ 자율준수편람 제작·활용(0.05)
	⑤ 임직원 자율준수교육 실시(0.05)	⑥ 내부감시체계 구축(0.05)
	⑦ 공정거래 법위반임직원 제재(0.05)	⑧ 효과성 평가와 개선조치(0.05)

* 각 요소별 해당년도 실적 제출 시 각 0.05점씩 부여, 8대요소 모두 도입시 0.1점 부여

- 평가결과

측정산식	도입조건	충족여부	배점	득점
CP 도입요건 충족 및 운영여부	① CP 기준과 절차 마련 및 시행	충족	0.05점	0.5
	② 최고경영자의 자율준수 의지 및 지원	충족	0.05점	
	③ CP 자율준수관리자 임명	충족	0.05점	
	④ 자율준수편람 제작 및 활용	충족	0.05점	
	⑤ 임직원 자율준수교육 실시	충족	0.05점	
	⑥ 내부감시체계 구축	충족	0.05점	
	⑦ 공정거래 법위반 임직원 제재	충족	0.05점	
	⑧ 효과성 평가와 개선조치	충족	0.05점	
	⑨ 8개 요소 도입 및 운영	충족	0.1점	

- 평가의견

- 공정위 예규에서 정한 공정거래 자율준수 프로그램 8대 도입조건 전부를 도입하고 운영하여 배점 0.5점 중 득점 0.5점으로 평가되었음

2) 프리웨이 활용실적

- 득점기준 : 경기프리웨이 홈페이지 프리랜서 일감 등록 건수

점 수	0점	0.1점	0.2점	0.3점
결과점수	0건	1~9건	10~18건	19건 이상

- 평가결과

등록건수	배점	득점
19건 이상	0.3점	0.3

- 평가의견

- 2024년 경기프리웨이 홈페이지 프리랜서 일감 등록 건수는 19건 이상으로, 배점 0.3점 중 득점 0.3점으로 평가되었음

○ (ESG 경영공시 준수)

- 득점기준 : ESG 경영 공시(14개 항목)에 대한 공시 여부 점검

평가내용	배점	점수 산출방법
ESG 경영 공시	0.20	① 14개 항목 공시, 공시 항목당 0.01점 부여 <추가배점> ② 14개 항목 전체 공시 추가 점수 _____ 0.03점 ③ 14개 항목 전체 공시 외 추가 공시* _____ 0.05점 *정부 공공기관 공시항목에 한해 인정, 항목당 0.01점 부여 (최대 0.05점)

- 평가결과

측정산식	공시항목	공시여부(O, X)	배점	득점
ESG 경영 공시여부	계		0.20	0.20
	(1)ESG 추진체계 및 전략 수립	O		
	(2)녹색제품 구매실적	O		
	(3)친환경차량 구매·임차 현황	O		
	(4)안전보건관리 현황	O		
	(5)개인정보 관리수준 진단 결과	O		
	(6)인권경영	O		
	(7)출산 양육 관련 휴직 휴가 현황	O		
	(8)탄력적 근무제도 사용현황	O		
	(9)장애인 의무고용률 현황	O		
	(10)중증장애인 생산품 구매실적	O		
	(11)사회적경제조직 생산품 구매실적	O		
	(12)이사회 운영실적	O		
	(13)내부 감사시스템	O		
	(14)청렴도 평가 결과	O		
	14개 항목 전체 공시	O		
	14개 항목 전체 공시 외 추가 공시	봉사활동 실적, 기부실적, 유연근무 현황 및 유연근무 성별 실시 인원수, 직장어린이집 운영, ESG 운영위원회		

- 평가의견

- ESG 경영 공시 14개 항목에 대한 공시를 모두 이행하였으며, 14개 항목 이외에 봉사활동 실적, 기부실적, 유연근무 현황 및 유연근무 성별 실시 인원 수, 직장어린이집 운영, ESG 운영위원회 등을 공시하여 배점 0.20점 중 0.20점으로 평가되었음

☐ 우수사례

- 해당사항 없음

2. 경영성과

1 사업성과

핵심성과 지 표 명	① 사업지표의 적정성					
	지표분류	평가영역	☐ 관리 ☒ 성과	평가항목	사업성과	지표성격
						정성
						평가방법
평가결과	배 점	10.0	득 점	9.22	평가등급	1등급
	운용수준	탁월	개선수준	탁월	평 점	92.20

□ 종합의견

- 기관은 전년도 경영평가단 지적사항에 대해서 충실한 환류 과정을 수행했다고 판단됨. 지표의 가중치 설정에서도 기관의 예산 및 인력의 투입 상황, 경기도와의 정책 연계성, ESG를 고려해 최대한 경영평가단의 의견을 반영했다고 판단됨. 다만 전년도에 비해 예산의 대폭 감소된 상황에서 가중치 적용에 따른 객관성 확보를 위해 외부 전문가에 의한 교차 검증이 필요했을 것으로 판단됨
- 기관은 환경·에너지 분야의 전문기관으로서 환경사업의 공공성을 바탕으로 환경서비스 질 제고라는 설립목적을 충실히 반영하여 핵심 성과지표를 설정했다고 판단됨. 각 핵심 성과지표는 기관의 설립목적, 도민체감을 고려할 때, 내용적으로 적절했다고 판단됨. 다만 지표 설정의 과정적 측면의 객관성 확보 차원에서 지표의 대표성 및 적절성에 대한 외부 전문가에 의한 교차 검증이 필요했을 것으로 판단됨
- 기관은 전년도 경영평가단의 의견을 기초로 단일지표로 구성된 일부 지표를 복합지표로 구성하였으며, 투입된 지표는 성과형 지표로 변경함. 성과 지표의 목표치는 전년도에 비해 상향 조치하여 목표의 도전성 확보를 위해 노력했다고 판단됨. 그럼에도 불구하고 일부 지표에서 목표의 도전성이 상대적으로 낮은 목표대비 실적평가를 채택한 점에 대해서는 숙고의 필요성이 있을 것으로 판단됨

□ 세부 평가의견

○ (환류의 적정성) 경영평가 결과를 환류하고, 지표 설정 과정에서의 전문가 및 경기도의 검토 의견을 반영한 지표인가?

- 운용 수준

- 전년도 경영평가단 지적사항인 만족도 지표의 적용에서 각 가중치가 차별적이라 동등한 가중치의 적용이 필요하다는 의견에 대해서 대부분 지표에서 20%의 가중치로 수용함
- 전력자립 10만 가구 프로젝트의 만족도 점수가 96점이라는 측면을 고려할 때, 각 지표에서 만족도 지표의 적용에 대한 실효성을 숙고해달라는 지적이 있었음. 이에 대해서 기관은 전년도의 난이도가 제외된 만족도 평가에서 당해연도에는 만족도 평가에서 난이도를 고려한 실적 평가로 대체해 만족도 지표의 실효성을 높이고자 하는 일정 정도의 노력을 기울였다고 판단됨
- 기관에서 제시한 핵심 성과지표의 차별적인 가중치 적용이 객관적 근거에 의해 설정되어야 한다는 경영평가단의 지적에 대해서 기관은 자원인력(인력 및 예산), 경기도와의 정책연계성, ESG 효과를 고려해 가중비를 배분함

- 전년대비 개선수준

- 전년도와 비교해 기관 운영에서 예산의 변동성을 고려해 핵심 성과지표의 가중치를 변경하고 각 핵심 성과지표의 세부지표의 가중치를 조정함. 비교적 적절한 조치였다고 판단됨
- 전년도의 핵심 성과지표(경기도 저탄소 환경에너지 정책 선도, 환경에너지 산업 성장지원, 도민과 함께 탄소중립사회 실현)를 당해연도의 핵심 성과지표(경기도 저탄소 에너지정책 선도, 더 나은 경기환경을 위한 산업지원, 도민과 함께 탄소중립사회 실현)로 변경하는 과정에서 각 세부지표를 적합한 핵심 성과지표로 이동 배치하여 핵심 성과지표의 효과성을 높이고자 함. 기관의 적절한 조치였다고 판단됨

- 잘된 점

- 예산이 급격히 감소한 더 나은 경기환경을 위한 산업지원 핵심 성과지표의 환경오염물질 배출 저감 세부지표(전년도 약 309억원 → 당해연도 약 70억원)의 가중치를 일정 정도 감소(전년도 20% → 당해연도 15%)시킨 점은 적절한 조치였다고 판단됨

- 당해연도에 변경된 핵심 성과지표에 따라 전년도 세부지표의 위치를 이동 배치해 변경된 핵심 성과지표의 효과성 측정이 상당 부분 높아졌다고 판단됨

- 미흡한 점

- 핵심 성과지표 및 세부지표의 선정 및 가중치 적용과 관련해서 기관은 자원인력(인력 및 예산), 경기도와의 정책연계성, ESG 효과를 고려해 지표를 선정하고 가중치를 배분함. 나름의 노력이었다고 판단은 되지만 지표의 선정 및 가중치 적용에서 객관성을 높이기 위한 외부적 시각은 반영되지 않았다고 판단됨

- 개선방안

- 핵심 성과지표 및 세부지표의 선정 및 가중치 적용과 관련해서 기관의 자체적인 노력뿐만 아니라 객관성을 높이기 위한 외부적 시각의 반영이 필요할 것으로 판단됨. 이를 위해 외부 전문가에 의한 교차 검증에 대한 고려도 필요할 것으로 판단됨

○ (기관 사업의 대표성) 기관 사업지표가 기관의 설립목적, 도민체감 등에 기반하여 주요 핵심사업을 평가하기 위해 적절한 지표인가?

- 운용 수준

- 기관의 설립목적이 환경·에너지 분야 전문기관 설립을 통한 환경사업의 공공성·전문성 강화와 도민에게 제공되는 환경서비스 질 제고라는 점을 고려할 때, 핵심 성과지표인 경기도 저탄소 에너지정책 선도, 더 나은 경기환경을 위한 산업지원, 도민과 함께 탄소중립사회 실현은 적절하다고 판단됨
- 핵심 성과지표를 실행하기 위한 8개의 세부지표는 기관의 설립목적 및 도민체감 측면에서 적절한 설정이었다고 판단됨. 당해연도에 사용된 세부지표는 전년도의 지속 지표임. 다만 일부 세부지표는 핵심 성과지표의 범주를 이동 배치시킴. 전년도의 핵심 성과지표가 당해연도에는 변경되었기에 적절했다고 판단됨
- 경기도 저탄소 환경에너지정책 선도 핵심 성과지표의 에너지절약 투자에 따른 온실가스 감축은 전년도의 15% 가중치에서 당해연도에는 20%로 가중치가 증가함. 더 나은 경기환경을 위한 산업지원 핵심 성과지표의 환경오염물질 배출 저감은 전년도 20%의 가중치에서 당해연도에는 15%로 가중치가 감소함. 전년도와 달라진 기관의 예산 상황을 고려한 적절한 조

치였다고 판단됨

- 전년대비 개선수준

- 전년도의 핵심 성과지표의 명칭이 당해연도에 변경되어 전년도의 각 세부지표가 당해연도의 핵심 성과지표에 맞게 적절하게 배치됨
- 전년도의 기업 맞춤형 환경산업 육성은 당해연도에 맞춤형 물환경산업 육성으로 세부지표의 내용이 변경됨. 세부지표의 명칭 변경으로 사업의 포괄성은 감소하였지만 물이라는 주요 사업에 대한 세밀한 접근이 가능할 수 있다고 판단됨
- 전년도의 순환경제사회 구축을 위한 폐자원 활용 확대는 당해연도에 순환경제사회 구축을 위한 산업 육성으로 세부지표의 내용이 변경됨. 측정산식의 변경으로 폐자원의 활용량에 대한 중요도가 높아져 지표의 실질적 환경 기여도 향상으로 이어질 수 있다고 판단됨
- 전년도의 지역 생물다양성 조사는 당해연도에 도민 참여형 생태계 서비스 강화로 세부지표의 내용이 변경됨. 측정산식이 전년도의 단일지표에서 당해연도에 복합지표로 변경됨에 따라 지표 활용의 효과성이 높아졌다고 판단됨
- 전년도와 비교할 때 여러 상황 변화 인한 핵심 성과지표의 가중치, 일부 세부지표의 가중치 변경으로 당해연도 기관 사업의 설명력이 더욱 향상되었다고 판단됨

- 잘된 점

- 예산이 급격히 감소한 더나은 경기환경을 위한 산업지원 핵심 성과지표의 환경오염물질 배출 저감 세부지표(전년도 약 309억원 → 당해연도 약 70억원)의 가중치를 조정하는 과정에서 예산의 감소 상황만 고려한다면 더 많은 가중치가 필요했지만 해당 지표의 중요도를 고려한 일정 정도 조정(전년도 20% → 당해연도 15%)은 적절한 조치였다고 판단됨
- 투입된 예산만으로 본다면 경기도 저탄소 에너지정책 선도 핵심 성과지표의 신재생에너지 보급 확대 세부지표가 에너지절약 투자에 따른 온실가스 감축 세부지표보다 더 많은 예산이 투입됨. 다만 신재생에너지 보급 확대 세부지표의 경우 타 기관의 참여사업임. 반면에 에너지절약 투자에 따른 온실가스 감축 세부지표는 기관의 주력사업임. 이와 같은 상황을 고려해 기관은 참여사업보다 주력사업에 대한 가중치를 더 부여한 것은 적절한 조치였다고 판단됨

- 미흡한 점

- 사업성과지표 POOL 평가를 통한 핵심 성과지표를 작성하고, 각 세부사업의 지표평가 기준(정책 중요도, 측정 가능성, 성과 인과성, 적시성, ESG 파급효과)에 따라 해당 사업의 선정 관련 적합성을 검토하고, 기관의 자원배분 및 경기도 정책 연계성, ESG 경영 등을 고려해 선정 사업의 가중치를 배분함. 다만 이와 같은 모든 일련의 관련 프로세스가 기관의 자체적, 독자적 판단에 의해 결정되는 측면이 있음. 아울러 모든 사업 집행의 시작이 각 사업지표의 선정으로부터 시작함을 고려할 때, 외부 검증단의 교차 검증을 통한 최적 사업지표 및 가중치 확정이 절차적 관점에서 무엇보다 필요할 것으로 판단됨

- 개선방안

- 사업지표의 선정과 선정된 사업지표의 가중치 배정 시, 기관 자체적인 독자적 판단으로 계획안을 마련하더라도 계획안의 교차 검증 차원에서 외부 검증단의 적극적인 활동이 진행될 수 있는 과정과 절차의 마련이 필요할 것으로 판단됨

○ (사업지표 설정의 도전성) 지표의 평가방식 및 목표값 설정이 외부환경의 변화, 사업방식의 개선, 사업예산의 변동 등 종합적인 지표 여건을 반영하여 합리적이고 도전적으로 설정되었는가?

- 운용 수준

- 전년도 경영평가 결과 및 평가의견 분석을 기초로 경기도 정책변화 및 사업예산 규모 변동 등 외부요인을 검토하여 과거 사업실적 및 성과분석, 사업방식의 개선 방안을 분석함. 사업 목표의 객관성 및 적정성, 도전성에 대한 자체적인 환류 과정을 통해 일부 지표에서 평가방식을 변경함. 단일 지표로 구성될 수 있었던 일부 지표의 산식에 대해서는 복합화를 실현하였으며, 투입형 지표로 구성된 일부 지표에 대해서는 성과형 지표로 개선하여 기관에게 주어진 상황에서 목표의 도전성을 높이하고자 하는 일정 정도의 노력이 있었다고 판단됨
- 성과 지표의 목표치를 상향 조정하여 전년도에 비해 목표의 도전성을 높이하고자 하는 기관의 의지가 일정 정도 있었다고 판단됨

- 전년대비 개선수준

- 도민과 함께 탄소중립사회 실현 핵심 성과지표에서 지속가능발전을 위한 환경교육 실시, 취약계층 환경복지 구현 세부지표의 경우 전년도의 난이도를 제외한 목표부여 상향평가와 비교해 당해연도에는 목표부여 상향평

가로 변경해 목표의 도전성을 높였다고 판단됨

- 투입형 지표에서 성과형 지표로 변경하는 과정에서 만족도 및 기업 성장 실적을 추가함
- 잘된 점
 - 목표부여 상향평가의 채택이 어려운 일부 지표에서는 전년도에 채택한 목표대비 실적평가에서 평가지표 및 사업추진의 도전적 목표 설정을 위해 난이도가 미포함된 목표부여 평가로 지표를 개선함
- 미흡한 점
 - 전년도 경영평가의 지적사항에는 만족도 점수가 이미 상당한 수준에 이르러 그 이상의 높은 점수 획득으로 인한 의미 변화가 미미한 경우, 만족도 관리의 실효성 측면에 문제가 발생할 수 있어 만족도 사용에 대한 숙고 요청이 있음. 그럼에도 불구하고 기관은 당해연도에 만족도 지표를 대거 반영함. 숙고를 통해 필요성이 충분하다는 것에 대한 반영인지, 아니면 숙고하지 않은 반영인지 의문이 들 수 있음. 다만 숙고 여부에 관계 없이, 만족도 지표는 2~3년 동안의 집중적인 상승 관리로 전년도 경영평가 지적사항과 같이 그 이상의 높은 점수 획득으로 인한 의미 변화가 미미한 경우가 발생할 수 있음
 - 기관의 일부 세부지표의 평가방식에서 목표의 도전성이 가장 높은 목표부여 상향평가의 방식을 채택한 경우도 있지만 상대적으로 목표의 도전성이 낮은 목표대비 실적평가를 채택한 경우도 상당수가 있음
- 개선방안
 - 지속적인 고득점화 상황인 우상향의 만족도 점수 관리가 어려운 경우, 만족도 지표의 실효성 문제가 제기되어 지표의 장기적 사용을 포기하고 새로운 지표를 도입하는 경우가 빈번히 발생하고 있음. 지표의 장기적 사용이 불가한 경우 목표부여 상향평가의 평가방식을 도입하기가 어려워질 수 있음. 기관의 예측력 차원에서 만족도 지표 도입 시, 최소한 이와 같은 상황은 미리 대비하며 도입해야 할 것으로 판단됨
 - 경기도 저탄소 에너지정책 선도 핵심 성과지표에서 신재생 에너지 보급 확대 세부지표, 더나는 경기환경을 위한 산업지원 핵심 성과지표의 모든 세부지표, 도민과 함께 탄소중립사회 실현 핵심 성과지표에서 도민 참여형 생태계 서비스 강화 세부지표는 상대적으로 목표의 도전성이 낮은 목표대비 실적평가를 채택하고 있음. 이에 따라 기관이 할 수 있는 범위 내에서 지표의 상황을 고려하여 단계별 혹은 전격적인 목표부여 상향평

가 방식에 대한 채택 등에 대한 좀 더 적극적인 자세 전환이 필요할 것으로 판단됨

☐ **우수사례**

○ 해당사항 없음

1 사업성과

핵심성과 지 표 명	② 사업지표의 달성도(정성)						
	지표분류	평가영역	☐ 관리 ☒ 성과	평가항목	사업성과	지표성격	정성
						평가방법	절대평가
평가결과	배 점	5.0	득 점	4.67	평가등급	1등급	
	운용수준	탁월	개선수준	탁월	평 점	93.40	

□ 종합의견

- 기관은 대외적으로 정책 환경 및 고객 욕구가 급변하고 있음을 파악하고, 이와 관련된 3개의 핵심성과지표를 설정하여 사업을 비교적 충실히 수행했다고 판단됨. 국비 예산이 크게 감소된 일부 사업에서는 경기도 도비의 획기적인 지원 강화로 문제 해결을 위해 노력했다고 판단됨. 다만 국비 예산 감소로 발생된 문제에 대한 지속가능한 해결 가능성에 대해서는 다각적인 검토가 필요할 것으로 판단됨
- 기관은 경기도 및 경기도민 등 이해관계자인 의견을 받아들여 도민 중심의 환경·에너지 정책을 추진했고 일정 정도의 성과를 거두었다고 판단됨. 다만 시·군의 열악한 재정 자립도를 고려할 때, 시·군의 지속적인 예산 참여에 대해서 일정 정도의 우려가 제기될 수 있다고 판단됨. 이에 대해서도 다각적인 대응 방안의 마련이 필요하다고 판단됨
- 기관은 정책 효능감을 높이기 위한 적극적인 홍보활동을 수행했다고 판단됨. 다만 각 홍보활동에 대한 효과성 검증을 매우 정교하게 진행할 필요까지는 없어도 일정 정도의 효과성 검증은 필요할 것으로 판단됨

□ 세부 평가의견

- (사업 추진을 위한 노력 및 성과) 사업추진 과정에서 성과 창출을 위해 기관이 어떠한 노력을 기울였는가?
 - 운용 수준
 - 대외적으로는 정책환경변화, 고객만족, 장애요인에 대한 전문가 및 지역 사회 의견을 수렴하고, 대내적으로는 예산 확보, 효율적 사업구조 개선

- 등 적극 행정을 통해 사업성과를 창출하고자 하는 노력을 함
- 핵심성과지표 1(경기도 저탄소 환경·에너지정책 선도)의 관리에서 신재생에너지 보급 확대를 위해 기존 국비 중심 사업에 경기도 자체사업을 병행 추진하며, 온실가스 감축을 위해 중소기업장에 온실가스 감축을 위한 설비 지원 및 컨설팅과 시설개선을 연계하여 저탄소 에너지 소비 구조로의 개선 노력을 함
 - 핵심성과지표 2(더 나은 경기 환경을 위한 산업지원)의 관리에서 환경오염물질 배출을 저감하기 위해 방지시설을 지원하는 유관사업을 연계하며, 관리시스템의 구축 및 지연사업장에 대한 집중관리를 실시함. 경기도 물산업 육성을 위한 전 주기 기업지원 체계를 구축하고, 물분야 사업수행을 위한 인력의 적재적소 배치로 지원기업의 애로사항을 적기에 해결함. 자원순환 산업 육성 및 폐자원 재활용 활성화를 추진하는 노력을 수행함
 - 핵심성과지표 3(도민과 함께 탄소중립사회 실현)의 관리에서 탄소중립 실천 마을공동체 지원사업, 찾아가는 이동 환경 교실 운영, 경기도형 탄소중립 학교의 운영 등의 도민 참여형 환경교육을 실현하고, 지역탐사·일상탐사·탐사종 DB 구축과 같은 시민 참여형 생물다양성 탐사 추진, 경기생태마당 가이드라인의 마련 등의 도민 참여형 생태계 서비스를 강화하고, 취약계층의 실내 공기질 개선, 에너지복지 사각지대 해소 등의 취약계층 환경복지 구현을 위해 노력함
- 전년대비 개선수준
- 국내 유일의 국비 예산 투입 없는 자체 사업모델인 시군 연계형(도비 50%, 시군비 20%, 자부담 30%), 도 단독형(도비 50%, 자부담 50%)을 본격 추진함
 - 사업 관리시스템의 구축 및 지연사업장에 대한 체계적 관리로 집행률이 전년도(73%)에 비해 당해연도(85%)로 향상됨
 - 경기생물다양성 탐사로 탐사종 DB 구축이 목표 대비 125% 향상됨. 취약계층 다중이용시설의 친환경 생활공간 조성으로 실내 공기질이 20.1% 개선되고, 흡서기 에너지 취약계층 925가구를 지원해 에너지복지 사각지대 해소를 위해 노력함
- 잘된 점
- 주택 태양광 보급지원을 위한 국비 예산이 전년대비 54% 감소된 상황에서 도비 지원 확대에서 기관의 적극적인 활동이 돋보였다고 판단됨

- 취약계층의 다중이용시설 친환경 생활공간 조성 및 혹서기의 에너지복지 사각지대 해소 사업은 취약계층의 환경복지 구현 측면에서 기관의 노력으로 인정됨

- 미흡한 점

- 시군 연계형(도비 50%, 시군비 20%, 자부담 30%)의 추진에서 시군이 적극적으로 참여하지 않는다면 시군 연계형의 추진에 한계가 있을 것으로 판단됨. 도 단독형(도비 50%, 자부담 50%)의 경우에도 자부담이 50%로 시군 연계형 및 국비 연계형의 자부담 30%에 비해 자부담 비율이 커 지속적인 유지가 쉽지 않을 것으로 판단됨

- 개선방안

- 신재생 에너지 보급 확대 측면에서 국내 유일의 경기도의 도비 50% 지원은 틀림없이 획기적인 지원임. 다만 시군 연계형에서 시군비 20%, 도 단독형에서 자부담 50%는 지속가능한 사업 유지 측면에서 상당한 어려움 요소가 될 가능성이 높다고 판단됨. 20%를 지원하는 시군의 적극적인 협력 방안의 마련과 국비 연계형 및 시군 연계형에 비해 자부담 비율이 높은 도 단독형의 자부담 비율 감소 방안에 대한 마련이 필요할 것으로 판단됨

○ (사업 협업 노력 및 성과) 도, 도내 공공기관, 기타 유관기관, 지역사회, 도민 간 연계·협력을 하는 협업을 적극적으로 추진하였는가?

- 운용 수준

- 기관의 이해관계자인 도 담당자 및 공공기관 의견 반영으로 도 정책의 시너지 효과를 극대화하고, 외부고객인 도민의 니즈 반영으로 도민 중심의 환경·에너지 정책을 수립함
- 경기도·도내 자치 시군과의 협력으로 사업 참여를 확대하고 성과의 고도화를 시도함. 도내·외 공공기관과의 협력으로 사업 성과의 확산 기반을 구축함
- 도민·지역사회와의 협업으로 사업 체감의 확대 및 해외 기관과의 협력으로 성장 기반을 구축함

- 전년대비 개선수준

- 신재생 에너지 보급 확대 사업의 시군 연계형(시군비 20%)을 위해 시군 예산 13.8억 원을 신규 확보함. 기후테크 콘퍼런스에 도내 25개 공공기관이 참석함. 베트남을 글로벌 네트워크로 확보해 도내 물기업의 베트남

진출을 모색함

- 잘된 점

- 시군 연계형 사업에 13.8억 원의 시군 예산 신규 확보. 경기도-시군 간의 협업으로 고양시 등 22개 시·군 저소득층 독거노인 925가구에 냉방기기 설치를 지원함

- 미흡한 점

- 당해연도에 시군 연계형 사업에 13.8억 원의 시군 예산을 신규 확보한 점은 긍정적임. 다만 지속적인 시군 지원 체계는 마련되지 않은 것으로 판단됨

- 개선방안

- 시군 연계형 사업의 유지를 위해 도내 시군에서 시군비 20%에 해당하는 13.8억 원을 당해연도에 신규 지원한 점은 긍정적임. 다만 시군이 매년 이와 같은 금액을 지속적으로 부담한다면 사업 유지 측면에서 다행이지만 시군의 적극적인 참여가 없다면 시군 연계형의 사업 유지는 어려울 것으로 판단되기에 이와 같은 상황에 대한 대응 방안의 마련이 필요할 것으로 판단됨

○ (사업 홍보 노력 및 성과) 사업 추진 시 효과적·효율적·적극적인 홍보를 통해 도 및 공공기관 위상을 제고하였는가?

- 운용 수준

- 정책사업의 효능감 강화를 위해 홍보 목적(적극 영역의 공모·공고 참여, 단순 영역의 실천 참여)과 수혜자 유형별(경기도민, 아파트 입주민, 지자체 이용객, 경기도내 물기업 등) 맞춤형 타겟 홍보 전략을 마련해 홍보 효과의 극대화 및 비용적 측면에서 효과적·효율적인 홍보를 추진함

- 전년대비 개선수준

- 사업의 브랜드화된 홍보를 위해 BI, 로고, 캐릭터 등을 개발하고 키비주얼을 제작해 정책을 시각적으로 브랜드화했다고 판단됨. 기존 매체(언론사 배너, MBC TV, 아파트 미디어보드 등) 및 뉴미디어(유튜브, 어플애플리케이션, 지역 카페, 등)를 발굴해 활용했다고 판단됨

- 잘된 점

- 2회의 홍보 전문가 자문회의를 운영해 타겟 설정, 활용 가능 매체 점검 등에서 홍보의 방향을 설정하고 홍보의 목표를 설정해 브랜드 중심의 정책을 확산하고, 타겟 맞춤 매체를 활용하고, 사용자 분석과 연계하고, 경

기도 특색을 강조해 정책의 브랜드화를 위해 노력한 점은 긍정적으로 평가됨

- 앱 가입자의 목표를 45만 명으로 설정하고 사업을 추진하였는데, 앱 가입자 수가 목표를 훨씬 초과하는 89만 명을 달성하여 기관의 노력으로 인정됨
- 미흡한 점
 - 앱 가입자의 수로만 본다면 사업의 홍보 효과는 목표를 크게 초과했기 때문에 매우 성공적이었다고 판단됨. 다만 홍보 전략이 홍보 목적, 수혜자 유형별 매체 타겟을 기초로 구성되었다는 점에서 이에 대해서도 구체적으로 설명할 필요가 있다고 판단됨
- 개선방안
 - 사업의 홍보 효과는 홍보의 목적, 홍보의 타겟 등에 따라 다르게 나타나는 경향이 있음. 따라서 사업의 홍보 효과는 다각적인 관점에서 점검되어야 함. 특히 홍보 효과는 최대한 데이터에 기초하여 확인되어야 함. 데이터에 기초해서 홍보의 성패 요인을 면밀히 분석할 때, 향후 유사한 홍보 사례가 진행되는 경우 효과적인 적용을 통해 효율성 높은 홍보를 진행할 수 있을 것으로 판단됨

□ 우수사례

- 해당사항 없음

1 사업성과

핵심성과 지표명	② 사업지표의 달성도(정량) - 1. 경기도 저탄소 환경에너지정책 선도					
지표분류	평가영역	☐ 관리 ☒ 성과	평가항목	사업성과	지표성격	정량
평가결과	평가방법	목표대비실적 (난이도제외) 만족도 목표부여(상)	배 점	8.75	득 점	7.88

□ 평가내용

○ 신재생에너지 보급확대(15%)

- 평가방법: 목표대비 실적(난이도 제외) + 만족도 평가
- 측정산식

$$\left[\begin{array}{l} \text{①주택용 태양광 보급 지원사업 실적(건수)} \times 80 + \text{②사업 만족도} \times 20 \end{array} \right]$$

①주택용 태양광 보급 지원사업 실적(건수)(80%)
= 국비연계형 지원 실적(10%) + 도-시군 연계형 지원 실적(45%) + 도 단독형 지원 실적(45%)

- 평가결과

① 지원실적(80%)

목표값	실적값	배점	목표달성도	득점
710.0000	703.0000	3.00	95점	2.85
목표달성도 (100%)	$\frac{\text{당해연도 실적}(703.0000)}{\text{목표치}(710.0000)} \times 100 = 99.0141\%$			95점

② 만족도(20%)

2023년 실적	2024년 실적 ①	개선도 ②	합계 ③=①+②	배점	득점
96.00	96.00	0.00	96.00	0.75	0.72
측정산식	① $\frac{24\text{년 실적}(96\text{점})}{100\text{점}} \times 100 + \text{②} \frac{24\text{년 실적}(96\text{점}) - 23\text{년 실적}(96\text{점})}{23\text{년 실적}(96\text{점})} \times 10$				

○ 에너지절약 투자 등에 따른 온실가스 감축(20%)

- 평가방법: 목표부여에 의한 상향평가
- 측정산식

$$\frac{\text{사업장 에너지 시설개선 지원을 통한 온실가스 감축 효과(tCO2eq/백만원)}}{\text{온실가스 감축량(tCO2eq)}} = \frac{\text{온실가스 감축량(tCO2eq)}}{\text{투입 예산(백만원)}}$$

- 평가결과

기준치		목표값		실적값	배점	목표달성도	목표달성수준	득점
2021	2.0948	최고 (110%)	2.6000	2.5062	5.00	60.74	25.50	4.31
2022	2.6832							
2023	2.3129	최저 (80%)	1.8909			86.24		
평 균	2.3636							
목표달성도 (70%)		$\frac{\text{실적}(2.5062) - \text{최저}(1.8909)}{\text{최고}(2.6000) - \text{최저}(1.8909)} \times 100$				= 86.7720%	86.77점	
목표달성수준 (30%)		$\frac{\text{실적}(2.5062) - \text{기준치}(2.3636)}{\text{기준치}(2.3636)} \times 100$				= 6.0332%	85점	

□ 평가의견

- 신재생에너지 보급확대, 에너지절약 투자 등에 따른 온실가스 감축 지표를 복합지표로 구성한 점은 긍정적으로 판단됨. 만족도 산식의 경우 적절하게 구성되었다고 판단됨. 다만 만족도의 점수가 전년도에도 96점, 당해연도에도 96점을 확보했다는 면에서 이미 상당한 수준에 이르렀다고 판단되어 그 이상의 만족도에서 특별한 의미 찾기가 쉽지 않을 것으로 판단됨. 당분간 만족도 지표의 사용이 가능하더라도 후속 방안의 마련도 필요할 것으로 판단됨
- 신재생에너지 보급확대, 에너지절약 투자 등에 따른 온실가스 감축지표 모두 목표부여에 의한 상향평가의 도전성 높은 평가방식을 채택한 점은 긍정적으로 판단됨. 아직 배점에 일정 정도의 거리가 있는 득표인 점을 고려할 때, 기관의 목표에 대한 도전 의식은 상당히 높은 수준이라고 판단됨

1 사업성과

핵심성과 지표명	② 사업지표의 달성도(정량) - 2. 더 나은 경기 환경을 위한 산업지원					
지표분류	평가영역	☐ 관리 ☒ 성과	평가항목	사업성과	지표성격	정량
평가결과	평가방법	목표대비실적 만족도	배점	8.75	득점	8.22

□ 평가내용

○ 환경오염물질 배출 저감(15%)

- 평가방법: 목표대비 실적
- 측정산식 : 소규모사업장 방지시설 설치 지원을 통한 오염물질 저감률
- 평가결과

목표값	실적값	배점	목표달성도	목표달성수준	득점
72.0000	84.2500	3.75	66.50	30.00	3.62
			96.50		
목표달성도 (70%)	$\frac{\text{당해연도 실적}(84.2500)}{\text{목표치}(72.0000)} \times 100$			= 117.0139%	95점
목표달성수준 (30%)	$\frac{\text{당해연도 실적}(84.2500) - \text{목표치}(72.0000)}{\text{목표치}(72.0000)} \times 100$			= 17.0139%	100점

○ 맞춤형 물환경산업 육성(10%)

- 평가방법: 목표대비 실적 + 만족도 평가
- 측정산식

$$\left[\frac{\text{물환경산업 육성 관련 사업 실적(건/백만원)}}{\text{목표치}} \times 80 \right] + \left[\frac{\text{수요자 만족도}}{\text{목표치}} \times 20 \right]$$

- 평가결과

① 사업실적(80%)

목표값	실적값	배점	목표달성도	목표달성수준	득점
0.2735	0.2992	2.00	66.50	27.00	1.87
			93.50		
목표달성도 (70%)	$\frac{\text{당해연도 실적}(0.2992)}{\text{목표치}(0.2735)} \times 100$			= 109.3967%	95점
목표달성수준 (30%)	$\frac{\text{당해연도 실적}(0.2992) - \text{목표치}(0.2735)}{\text{목표치}(0.2735)} \times 100$			= 9.3967%	90점

② 만족도(20%)

2023년 실적	2024년 실적 ①	개선도 ②	합계 ③=①+②	배점	득점
85.1	92.2	0.83431	93.03	0.50	0.47
측정산식	① $\frac{24\text{년 실적}(92.2\text{점})}{100\text{점}} \times 100 +$ ② $\frac{24\text{년 실적}(92.2\text{점}) - 23\text{년 실적}(85.1\text{점})}{23\text{년 실적}(85.1\text{점})} \times 10$				

○ 순환경제사회 구축을 위한 산업 육성(10%)

- 평가방법: 목표대비 실적
- 측정산식

자원순환 기업지원 수(80%) + 기업 성장 실적(20%)

- 평가결과

① 자원순환 기업지원(80%)

목표값	실적값	배점	목표달성도	목표달성수준	득점
12.0000	12.0000	2.00	66.5	22.5	1.78
			89.00		
목표달성도 (70%)	$\frac{\text{당해연도 실적}(12.0000)}{\text{목표치}(12.0000)}$			$\times 100 = 100.0000\%$	95점
목표달성수준 (30%)	$\frac{\text{당해연도 실적}(12.0000) - \text{목표치}(12.0000)}{\text{목표치}(12.0000)}$			$\times 100 = 0.0000\%$	75점

② 기업 성장 실적(20%)

목표값	실적값	배점	목표달성도	목표달성수준	득점
12.0000	14.0000	0.50	66.5	30.0	0.48
			96.50		
목표달성도 (70%)	$\frac{\text{당해연도 실적}(14.0000)}{\text{목표치}(12.0000)} \times 100$			= 116.6667%	95점
목표달성수준 (30%)	$\frac{\text{당해연도 실적}(14.0000) - \text{목표치}(12.0000)}{\text{목표치}(12.0000)} \times 100$			= 16.6667%	100점

□ 평가의견

- 맞춤형 물환경산업 육성, 순환경제사회 구축을 위한 산업 육성 지표를 복합 지표로 구성한 점은 긍정적으로 판단됨. 만족도 점수는 전년도 및 당해연도의 달성도를 고려할 때, 당분간 존재의 이유가 있다고 판단됨
- 환경오염물질 배출 저감, 맞춤형 물환경산업 육성, 순환경제사회 구축을 위한 산업 육성 지표 모두 평가방식이 목표대비 실적평가라는 점에서 목표의 도전성을 강화할 여지가 있다고 판단됨

1 사업성과

핵심성과 지표명	② 사업지표의 달성도(정량) - 3. 도민과 함께 탄소중립사회 실현					
지표분류	평가영역	☐ 관리 ☒ 성과	평가항목	사업성과	지표성격	정량
평가결과	평가방법	목표부여(상) 만족도 목표대비실적 목표부여(상) (난이도제외)	배 점	7.50	득 점	7.24

□ 평가내용

○ 지속가능발전을 위한 환경교육 실시(10%)

- 평가방법: 목표부여에 의한 상향평가 + 만족도 평가
- 측정산식: 교육 수료자 실적(80%) + 교육 수료자 만족도(20%)
- 평가결과

① 교육 수료자 실적(80%)

기준치		목표값		실적값	배점	목표달성도	목표달성수준	득점
2021	22,107	최고 (110%)	26,527.9666	49,070	2.00	70	30	2.00
2022	26,126							
2023	24,116	최저 (80%)	19,293.0666			100		
평 균	24,116.3333							
목표달성도 (70%)		$\frac{\text{실적}(49,070.0000) - \text{최저}(19,293.0666)}{\text{최고}(26,527.9666) - \text{최저}(19,293.0666)}$				× 100	= 411.5735%	100점
목표달성수준 (30%)		$\frac{\text{실적}(49,070.0000) - \text{기준치}(24,116.3333)}{\text{기준치}(24,116.3333)}$				× 100	= 103.4721%	100점

② 만족도(20%)

2023년 실적	2024년 실적 ㉠	개선도 ㉡	합계 ㉢=㉠+㉡	배점	득점
86.18	91.67	0.6370	92.31	0.50	0.46
측정산식	㉠ $\frac{24\text{년 실적}(91.67\text{점})}{100\text{점}} \times 100 +$ ㉡ $\frac{24\text{년 실적}(91.67\text{점}) - 23\text{년 실적}(0\text{점})}{23\text{년 실적}(0\text{점})} \times 10$				

○ 도민 참여형 생태계 서비스 강화(10%)

- 평가방법: 목표대비 실적
- 측정산식

$$\left[\frac{\text{생물다양성탐사 발굴 중 실 DB구축률}}{\text{생물다양성탐사 발굴 중 목표DB구축률}} \times 60 \right] + \left[\frac{\text{공공정원 실조성실적(개소)}}{\text{공공정원 조성 목표(개소)}} \times 40 \right]$$

- 평가결과

① 생물다양성 발굴중 DB 구축률(60%)

목표값	실적값	배점	목표달성도	목표달성수준	득점
80.0000	100.0000	1.50	66.5	30.0	1.45
			96.50		
목표달성도 (70%)	$\frac{\text{당해연도 실적}(100.0000)}{\text{목표치}(80.0000)} \times 100 = 125.0000\%$			95점	
목표달성수준 (30%)	$\frac{\text{당해연도 실적}(100.0000) - \text{목표치}(80.0000)}{\text{목표치}(80.0000)} \times 100 = 25.0000\%$			100점	

② 자연기반 공공정원 조성실적(40%)

목표값	실적값	배점	목표달성도	목표달성수준	득점
6.0000	6.0000	1.00	66.50	22.50	0.89
			89.00		
목표달성도 (70%)	$\frac{\text{당해연도 실적}(6.0000)}{\text{목표치}(6.0000)} \times 100$			= 100.0000%	95점
목표달성수준 (30%)	$\frac{\text{당해연도 실적}(6.0000) - \text{목표치}(6.0000)}{\text{목표치}(6.0000)} \times 100$			= 0.0000%	75점

○ 취약계층 환경복지 구현(10%)

- 평가방법: 목표부여에 의한 상향평가(난이도 제외) + 만족도 평가
- 측정산식

$$\left[\frac{\text{실내공기질 개선 실적(오염물질저감률)}(80\%)}{\text{실내공기질 개선 실적(오염물질저감률)}(80\%)} \right] + \left[\frac{\text{취약계층 이용시설 개선 만족도}(20\%)}{\text{취약계층 이용시설 개선 만족도}(20\%)} \right]$$

- 평가결과

① 실내공기질 개선 실적(80%)

기준치		목표값		실적값	배점	목표달성도	득점
2021	—	최고 (110%)	19.8550	20.1000	2.00	100점	2.00
2022	17.5000						
2023	18.6000	최저 (80%)	14.4400				
평 균	18.0500						
목표달성도 (100%)		$\frac{\text{실적}(20.1000) - \text{최저}(14.4400)}{\text{최고}(19.8550) - \text{최저}(14.4400)}$		$\times 100 = 104.5245\%$		100점	

② 취약계층 이용시설 개선 만족도(20%)

2023년 실적	2024년 실적 ㉠	개선도 ㉡	합계 ㉢=㉠+㉡	배점	득점
94.30	88.70	0.00	88.70	0.50	0.44
측정산식	㉠ $\frac{24\text{년 실적}(88.7\text{점})}{100\text{점}} \times 100 +$ ㉡ $\frac{24\text{년 실적}(88.7\text{점}) - 23\text{년 실적}(94.3\text{점})}{23\text{년 실적}(94.3\text{점})} \times 10$				

□ 평가의견

- 지속가능발전을 위한 환경교육 실시, 도민 참여형 생태계 서비스 강화, 취약 계층 환경복지 구현 지표를 복합지표로 구성한 점은 긍정적으로 판단됨. 만족도 점수는 전년도 및 당해연도의 달성도를 고려할 때, 당분간 유지할 필요가 있다고 판단됨. 특히 당해연도의 취약계층 이용시설 개선 만족도 점수가 전년도에 비해 크게 하락한 상황에 대해서는 적극적인 검토의 필요성이 있다고 판단됨
- 지속가능발전을 위한 환경교육 실시, 취약계층 환경복지 구현 지표의 평가 방식이 목표부여 상향평가의 도전성 높은 평가방식을 채택한 점은 긍정적으로 판단됨. 다만 도민 참여형 생태계 서비스 강화 지표의 평가방식이 목표대비 실적평가라는 점에서 목표의 도전성 강화가 필요할 것으로 판단됨

2 혁신성과

핵심성과 지표명	① 경영 혁신 성과					
	지표분류	평가영역	☐ 관리 ☒ 성과	평가항목	혁신성과	지표성격
						정성
						평가방법
평가결과	배 점	2.0	득 점	1.71	평가등급	2등급
	운용수준	우수	개선수준	탁월	평 점	85.50

□ 종합의견

- 사회적 문제 해결 책임 공공기관, 기후위기 대응 최적 전문기관, 사회적 가치 확산 선도기관의 3대 혁신 비전을 설정하고, 비전별로 4개씩 12개의 과제를 도출하였음
- 비전과 목표, 과제의 종적인 논리성이 부족하고, 경영혁신의 적절성, 추진 노력, 성과 사이의 연계성도 부족하여 적절성에서 제시한 12개의 과제를 후속 절에서 찾기 어렵거나, 제시하지 않음
- 그렇지만 경영혁신 관리 체계를 재구조화하여 경영혁신 조직 체계를 잘 만든 것을 보아, 과제의 연계성과 정합성을 보완하면 좋은 성과를 올릴 수 있을 것으로 판단함

□ 세부 평가의견

- (경영혁신의 적절성) 도정가치 및 정책환경 변화를 반영하는 등 경영혁신이 적절한가?
 - 운용 수준
 - 사회적 문제 해결 책임 공공기관, 기후위기 대응 최적 전문기관, 사회적 가치 확산 선도기관의 3대 혁신 비전을 설정하고, 비전별로 4개씩 12개의 과제를 도출하였음
 - 각각의 비전별로 도출된 12개의 세부 과제는 목표를 달성하는 데 있어 구체적이지 않고 과제 내의 인과성도 떨어짐. 예를 들어 ‘팀구조 개편을 통한 신사업 확장’ 과제는 팀구조 개편을 하면 신사업 확장을 한다고 보기 어려움

- 도정 비전 ‘더 고른, 더 많은, 더 나은’에 대한 해석을 이해하기 어려움 (p 270 참조). 예를 들어 첫 번째 도정 비전 ‘더 고른’은 도민에게 치우치지 않은 공평한 기회를 제공하는 것으로 보임. 그런데 보고서에는 더 고른 기회 제공을 위하여 구조화되어야 하고(주어는 없으나 기관으로 해석), ‘경기도를 넘어 선도적이고 파급력있는 사업 발굴 경영혁신체제가 필요’하다는 요구가 있고, 경영혁신 체계 재구조화, 경영혁신 실행력 극대화, 혁신성과 확산강화 등을 해야 한다고 구성되어 있음
 - 통상적인 경영전략은 비전·미션→전략 방향→핵심 목표→과제 등으로 이루어져 있고, 수립 절차는 상위 항목과 하위 항목간 목적과 수단으로 구성된 방침 전개(policy deployment) 방법을 사용하여 구성함
 - 12개의 혁신과제와 목표와 관계도 비슷한데, 상위 항목과 하위 항목 간 논리적인 전개 과정을 찾기 어렵고, 하위 과제를 완성하면 상위 목표를 달성할 수 있는 정합성이 부족함
- 전년대비 개선수준
- 2022년 평가보고서에는 “혁신 목표를 구체화하고 기관의 혁신 목표와 부서별, 혁신 과제별 성과 목표 연계성, 정합성 강화가 필요하다. 기관의 중장기 전략과 혁신 전략의 연계 및 정합성을 강화하여 혁신 목표 및 기관의 경영 목표를 달성할 수 있는 실행력을 보다 더 강화할 필요가 있다.” 기술되어 있음
 - 2023년 평가보고서에는 “4대 경영혁신 추진 방향별 추진 과제들의 구체성(SMART 기준)이 미흡하여 과제별 성과(달성도)의 객관적인 평가가 어려우며, 추진과제들과 성과관리시스템 간의 체계적인 연계가 미흡함. 또한 부서 목표 역시 구체성이 미흡하여 부서별 혁신 성과에 대한 객관적인 평가가 어려움” 이라고 평가되어 있음
 - 2024년에도 비슷하게 도정 가치 및 정책 환경 변화에 따른 경영혁신 목표를 설정하고 목표를 달성하기 위한 과제를 도출했다고 보기는 어려움
- 잘된 점
- 그렇지만 경영혁신 관리 체계를 재구조화하여 경영혁신을 실천할 수 있는 조직 체계를 잘 만들었음
- 미흡한 점
- 도정 가치 및 정책 환경 변화에 따른 경영혁신 목표 도출, 목표 달성을 위한 종적인 연계성, 정합성과 세부 과제의 구체성이 부족함
- 개선방안

- 다른 공공기관이나 민간기업의 경영혁신 체계를 벤치마킹하여 논리성을 제고하길 바랍

○ (경영혁신 추진 노력) 경영혁신 추진시기, 혁신의 참여 정도, 환류체계 마련 및 장애요인 극복 등 경영혁신을 위해 기관이 적극적으로 노력하였는가?

- 운용 수준

- 혁신과제의 효과적·효율적 수행을 위하여 PDCA 기반의 관리 체계를 구축하고, 추진에 필요한 인력 및 예산을 확보하고, 성과관리 및 인사평가를 위한 시스템 구축계획을 수립하였음
- 도민의 높은 참여로 사업이 활성화된 기후행동 기후소득 사업을 예산확보 및 자원 보강을 완료함
- 경영혁신의 적절성 부문에서 도출된 12개 과제 추진 노력과 관련한 직접적인 기술이 없고 일반적인 노력을 기술하고 있어, 12개 과제와의 연계성을 확인할 수 없음
- 경영혁신은 경영기획본부에서 담당하고 사업 혁신은 사업본부별로 담당하고 있다고 하는데, 경영혁신 추진 노력에서 기술된 사업은 사업 혁신 세부 과제임

- 전년대비 개선수준

- 2023년에는 경기 RE100 비전 달성을 위한 정책 발굴을 위해 적극적인 도민 공론화 절차를 중시하여, RE100 비전의 도민 공유 및 확산을 중시함
- 2024년은 더 넓은 시야에서 체계적인 추진체계를 구축하고 자원배분, 성과평가제도를 만드는 등 혁신과제 실천 시스템 만들기 치중함

- 잘된 점

- 혁신과제의 효과적·효율적 수행을 위하여 PDCA 기반의 관리 체계를 구축하고 있음

- 미흡한 점

- 경영혁신의 적절성 부문에서 도출된 과제와 추진 노력에서 기술된 내용과의 연계성을 찾기 어려움

- 개선방안

- 경영혁신 세부 과제를 도출하고, 과제별로 목표를 달성하기 위한 노력을 종합하여 경영기획본부 차원의 과제로 만들고 이를 추진하여 성과를 내는 시스템을 구축하여야 함

○ (혁신성과의 우수성) 경영혁신 성과가 구체적이고 탁월하며, 고객만족도를 제고하는 등 우수한가?

- 운용 수준

- 인력증원 및 예산확보, 도민체감형 고유사업 발굴, 대외 표창 수상, 고객만족도 및 청렴도 평가 등급 향상 등 4가지 성과를 제시하고 있음
- 인력증원 및 예산확보 성과는 12대 경영혁신 과제 중 하나이며, 나머지 3개는 경영혁신 과제가 아님. 과제와 성과가 서로 다른 문제가 있음
- 인력증원 및 예산확보 성과는 조직 운영에서 아주 중요하지만, 통상적인 사업 수행을 위한 노력이지, 경영혁신을 위한 노력이라기 보기는 무리가 있어 경영혁신 과제로는 부적절함
- 기후행동 기회소득 성과, 대외 우수표창 성과는 사업 혁신과 관련이 있음

- 전년대비 개선수준

- 2023년에는 사업구조 혁신, 조직구조 혁신, 조직문화 혁신, 협업 혁신 등 4가지 혁신 방향으로 11개의 주요 내용을 제시하였으며, 일부 과제는 혁신 성과와 연결되고 있으나 대부분의 성과는 과제와 연계성이 부족함
- 2024년에 혁신 성과의 우수성은 12개 경영혁신 과제 중 1개가 연계되어 있으니, 작년과 유사한 수준으로 평가함

- 잘된 점

- 종합 청렴도가 5등급에서 2등급으로 대폭 향상되었고, 일부 사업의 호조로 2024년에 삭감된 예산을 대폭 확보한 점임

- 미흡한 점

- 도정 가치 및 정책 환경 변화에 따른 경영혁신 목표 도출, 목표 달성을 위한 종적인 연계성, 정합성과 세부 과제의 구체성이 부족함

- 개선방안

- 다른 공공기관이나 민간기업의 경영혁신 체계를 벤치마킹하여 논리성을 제고하길 바람

□ 우수사례

- 종합청렴도 향상을 위한 기관의 대응방안을 진행하여, 경기도 공직유관단체 종합 청렴도가 23년 5등급(23년)→2등급(24년)으로 향상됨

2 혁신성과

핵심성과 지표명	② 사업 혁신 성과					
지표분류	평가영역	☐ 관리 ☒ 성과	평가항목	혁신성과	지표성격	정성
					평가방법	절대평가
평가결과	배 점	5.0	득 점	4.69	평가등급	1등급
	운용수준	탁월	개선수준	탁월	평 점	93.80

□ 종합의견

- 도정비전과 진흥원의 사업목적을 고려하여 사업 혁신의 목표와 가치를 도출함. 그런데 경영혁신 부문과 기관의 혁신 목표, 혁신 가치, 혁신 방향은 서로 다르고, 도정 비전과 연계된 혁신 목표는 같은 상황이 발생함. 또한 사업 혁신의 과제는 진흥원의 사업과 동일함
- 사업 혁신의 적절성 부문은 논리적인 연계성이 부족하여 경영혁신 부문과 마찬가지로 방향성을 재정리할 필요가 있음. 그렇지만 사업 혁신의 추진 노력과 혁신성과의 우수성 부문은 정리가 잘되어 있어, 과제 선정을 적절히 하면 좋은 성과를 거둘 것으로 예상함

□ 세부 평가의견

- (사업혁신의 적절성) 도정가치 반영 및 기관설립목적 등에 부합하는 사업혁신을 추진하였는가?
 - 운용 수준
 - 도정가치 및 비전에 기반한 사업 혁신 체계를 구축하고, 로드맵을 제시하였음. 3대 도정 비전과 진흥원의 3개 혁신 전략인 공정/균형, 확장/다변화. 참여/확산에 대응하여, ‘더 고른’은 공정/균형, ‘더 많은’은 확장/다변화(혹은 강화와 고도화), ‘더 나은’은 참여/확산으로 해석하여 6개 혁신 가치를 수립함. 이후 11대 사업 혁신과제를 도출했다고 기술함
 - 11개 사업 혁신과제 중 8개가 기술되어 있고, 3개 과제는 찾기 어려움. 11개 사업 혁신과제는 p220에 제시된 사업리스트에 포함되어 있어, 중복평가의 위험이 있음

- 전년대비 개선수준

- 2023년에는 ESG 중심의 SPACE 혁신 전략을 수립하고, 경기 RE100 달성 추진 전략을 수립하여 9대 혁신과제와 34개 세부 이행과제 도출함. 이를 사업추진과 성과에 연계하여 추진함
- 2024년에는 경영 혁신성과 부문으로 분리하여, 사업 혁신과제는 도정 비전과 진흥원의 혁신 전략과 연계하여 도출하게 되면서, 논리적인 연계성과 정합성이 떨어진 것으로 예측됨

- 잘된 점

- 도정 비전과 진흥원의 혁신 전략을 동시에 고려하여 경영혁신과 사업 혁신을 동일 구조로 추진한 시도는 좋음. 내년에는 기관혁신 방향을 설정하고 경영혁신과 사업 혁신과제를 분리하는 구조로 추진하면 좋을 것으로 판단함

- 미흡한 점

- 과제 도출의 논리적 일관성을 제고하여, 보고서 가독성을 보완할 필요가 있음. 예를 들어 도정 비전 해석이 다른데 (p270의 도정 비전 해석, p284 도정 비전 해석), 혁신 목표는 동일하고, 하위 혁신 가치와 혁신 방향이 다르게 표현되어 있어 보완이 필요함

- 개선방안

- 도정 비전과 진흥원의 혁신 전략에 따른 혁신 방향을 설정하고 경영혁신 부문과 사업 혁신 부문 과제를 도출하는 체제를 도입함이 바람직함

○ (사업혁신 추진 노력) 사업혁신 추진시기, 혁신의 참여 정도, 환류체계 마련 및 장애요인 극복 등 사업혁신을 위해 기관이 적극적으로 노력하였는가?

- 운용 수준

- 사업혁신 추진 프로세스 구축, 사업혁신 거버넌스 체계 강화, 신규 혁신 사업 발굴, 주요 혁신사업 도출 및 자원 배분, 환류체계 구축 등 5개 절로 구성되어 있음
- 경영혁신 부문의 PDCA기반 관리체계와 동일한 구조로 사업을 관리하고 있으며 전체적으로 잘 관리하고 있음

- 전년대비 개선수준

- 2023년과 거의 유사한 체제로 구성되어 있으며 관리가 점차 정교해지고 있음

- 잘된 점

- 경영혁신 부문의 PDCA기반 관리 체계와 동일한 구조로 사업을 관리하고 있음. 사업혁신 과제 추진 방향을 변경하면 좋은 성과가 나올 것으로 예상함
 - 신규 혁신사업 발굴 및 예산확보 노력이 성과를 거두었으므로 사업과 사업혁신을 추진하는 시스템을 명확히 하여 추진하면 좋은 사업혁신 과제가 선정될 것으로 예상함
 - 미흡한 점
 - 사업 혁신의 적절성 부문에서 도출된 과제와 추진 노력에서 기술된 내용과의 연계성을 찾기 어려움
 - 개선방안
 - 사업 부서에서 신규 사업을 도출하거나 기존 사업을 추진할 때 혁신의 관점에서 사업을 검토하거나 참조할 수 있도록 혁신 세부 과제를 도출하고, 혁신 과제별로 목표를 달성하기 위한 노력을 종합하여 성과를 내는 시스템을 구축하여야 함
- (혁신성과의 우수성) 사업혁신 성과가 구체적이고 탁월하며, 고객만족도를 제고하는 등 우수한가?
- 운용 수준
 - 사업 혁신의 적절성에서 기술한 11대 과제에 대한 성과를 기술하고 있음
 - 더 고른 기회를 위하여 취약계층 이용 시설 맑은 쉼터 조성 등 3개 과제를 추진하여 121개소의 쉼터를 조성하고, 공기질 개선 효과가 목표 대비 134% 달성하고, 독거 노인의 925가구에 에어컨을 설치함
 - 더 많은 기회를 위하여 IoT 기반 다중이용시설 실내 공기질 관리지원 등 4개 과제를 추진하여 9개소에 공기질 측정장비를 설치하고 해외협력사업 기반을 마련하는 등의 성과를 보임
 - 더 나은 기회를 위하여 기후행동 기후소득(기행기소) 등 4개 과제를 추진하여 25년 2월 기준 참여자가 100만명을 초과하였고, 경기햇빛 자전거길 2개소 조성, 공공 RE100 지원 등의 성과를 달성함
 - 전년대비 개선수준
 - 2023년에는 탄소중립 사회·문화 기반 조성을 위한 6개 과제, 에너지 생태계 전환 가속화를 위한 6개 과제, RE10 달성을 위한 新가치창출을 위한 6개 과제 등 18개의 과제에 대한 성과를 기술함
 - 2024년은 작년에 비하여 성과 기술이 구체적이고, 도정 비전에 따라 잘

정리하였음

- 잘된 점
 - 사업 혁신의 적절성에서 도출한 과제에 대한 성과를 제시하여 PDCA 체제를 실천하였고, 성과 기술이 계량적임
- 미흡한 점
 - 해당 사항 없음
- 개선방안
 - 해당 사항 없음

□ 우수사례

- 기후행동 기회소득 사업: 도민과 함께 참여하는 탄소중립 실천·체감형 정책으로 개발된 앱으로 24년 7월 처음 시행하여 2주 만에 10만 가입자를 돌파하고, 25년 2월 기준 가입자 100만을 돌파함. 24년 예산 87.3억원에서 25년 350억원으로 증액됨. 환경 관련 경쟁 앱은 탄소중립포인트 앱(25년 2월 기준 가입자 180만)이 있으나, 현재 가입 추세가 유지된다면 환경 관련 앱으로 국내 1위가 될 것으로 예상함 (p 297 참조)
- 환경교육 생태계 조성 사업: 경기도환경에너지진흥원은 경기도의 대표적인 환경기관으로, ‘더 많은’, ‘더 고른’ 환경교육을 실천하고 있음. 유아, 유치원, 군부대 등 환경교육이 필요한 계층을 대상으로 맞춤형 환경교육을 시행하여, 환경교육의 사각지대를 없애는데 기여하고 있음

2 혁신성과

핵심성과 지 표 명	③ 혁신 우수사례					
지표분류	평가영역	☐ 관리 ☒ 성과	평가항목	혁신성과	지표성격	정성
					평가방법	절대평가
평가결과	배 점	3.0	득 점	2.60	평가등급	2등급
	운용수준	탁월	개선수준	우수	평 점	86.67

□ 종합의견

- 저출생 등 인구문제 해결 우수사례로 건강한 인구증가 기반 마련, 직원이 장려하는 임신·육아 등 2가지를 제시하였고, 도민체감 혁신 우수사례로는 기후행동 기회소득 사업을 기술하였음
- 기후행동 기회소득 사업의 도민 호응도가 아주 좋으므로 미래지향적으로 발전시켜야 하며 내부적인 추진체계 정비 및 고도화가 필요함. 그 외의 사례는 평가가 가능하도록 구체적인 기술이 필요함

□ 세부 평가의견

- (저출생 등 인구문제 해결 우수사례) 기관 내부 및 도민 대상으로 구체적이고 탁월하며, 고객만족도를 제고하고 영향력이 크고 확산시킬 정도로 우수한가?
 - 효과성 및 구체성
 - 건강한 인구 증가 기반 마련 : 경기도 전체 업무로 보이고, 진흥원 차원의 활동이 무엇인지 불분명함. 진흥원의 사업 범위 내에서 좀 더 구체화할 필요가 있음
 - 직원이 장려하는 임신·육아 : 다른 공공기관에서도 비슷한 사례가 있음. 기관은 전사 설명회를 통하여 일-가정 양립 제도 사용을 활성화하였고, 연가 사용률, 유연근무 사용률이 높아졌고, 주당 초과근무 시간이 감소하는 성과를 거둠
 - 고객만족도
 - 건강한 인구 증가 기반 마련 : 도민 모두가 원하는 방향으로 실현이 되

- 면 만족도는 아주 높을 것임. 도민 만족도 조사 결과는 기술되지 않음
- 직원이 장려하는 임신·육아 : 수혜자의 만족도는 높음. 연가 사용률이 90%를 상회하고, 유연근무 참여율은 6% 증가, 주당 초과근무시간은 9% 감소함
- 지속가능성
- 건강한 인구 증가 기반 마련 : 진흥원의 역할이 애매하여 지속가능성을 평가하기 어려움
 - 직원이 장려하는 임신·육아 : 내부 문제이므로 지속할 수 있음. 매년 범위가 확대되는 추세임
- 파급효과
- 건강한 인구 증가 기반 마련 : 실현만 되면 파급효과는 매우 큼. 아직은 보고서 집필 단계로 구체적인 실행 계획이 필요할 것으로 판단함
 - 직원이 장려하는 임신·육아 : 내부 과제라 제한적임. 타 기관도 유사한 제도를 시행하고 있어 기관의 파급효과보다는 도 차원의 파급효과를 기대할 수 있음
- 개선방안
- 건강한 인구 증가 기반 마련 : 진흥원의 역할과 활동을 구체화할 필요가 있음
 - 직원이 장려하는 임신·육아 : 별다른 개선 방안 없음. 지속적으로 확대되는 추세로 보임
- (도민체감 혁신 우수사례) 기관 내부 및 도민 대상으로 구체적이고 탁월하며, 고객만족도를 제고하여 영향력이 크고 확산시킬 정도로 우수한가?
- 효과성 및 구체성
- 기후행동 기회소득 사업 : 좋은 사업이며 이미 효과성과 구체성은 입증되었음
- 고객만족도
- 기후행동 기회소득 사업 : 참여한 100만 이상의 도민 수로 만족도가 높다고 추정할 수 있음
- 탁월성
- 기후행동 기회소득 사업 : 타 시도나 민간 기업에서 비슷한 사업이 있어 독자적으로 탁월하다고 보기는 어려움. 그렇지만 도민의 전폭적인 참여가 있으므로, 도내에서는 탁월한 성과임. 다만 앞으로 벌어진 경쟁에서

이길 수 있는 체제를 구축하여야 할 것으로 판단함

- 지속가능성
 - 기후행동 기회소득 사업 : 내부적인 추진체계를 구축하고 지속적으로 고도화하여야 하며, 예산확보가 관건임
- 파급효과
 - 기후행동 기회소득 사업 : 이미 입증되었음. 계속 확대, 확산시켜서 도민의 만족을 얻어내야 함
- 개선방안
 - 기후행동 기회소득 사업 : 환경사업이기도 하고 복지사업이기도 하지만 ICT기반 사업이므로 ICT기술기반이나 아웃소싱체계를 구축하여야 함

□ 우수사례

- 기후행동 기회소득 사업은 100만이 넘는 가입자와 기관이 최대로 확보한 예산으로 이미 효과성이 입증되었음. 그렇지만 동일 카테고리의 공공플랫폼이나 민간 플랫폼과 경쟁을 피할 수 없음. 서비스 기획 및 개편을 통한 사업모델의 진화와 ICT서비스 고도화가 필요한 시점으로 판단함

3 고객만족성과

핵심성과 지표명	① 고객만족 제고(내·외부)					
	지표분류	평가영역	☐ 관리 ☒ 성과	평가항목	고객만족성과	지표성격 평가방법
평가결과	배점	2.0	득점	1.64	평가등급	정성 절대평가
	운용수준	우수	개선수준	탁월	평점	2등급 82.00

□ 종합의견

- 내부고객만족도 조사 결과를 분석하여 급여/보상, 승진/인사 및 업무시스템 등 주요 영역의 개선을 체계적으로 추진함. 정례회의와 고충처리창구 등 다양한 소통 채널을 통해 직원 의견 수렴을 강화하고, 급여 인상, 무급휴게시간 개선, 승진제도 개편 등 실질적인 근무환경 개선 노력을 병행함. 그 결과 만족도 점수는 전년 대비 상승하였으며, 도내 평균을 상회함. 정규직-계약직 간 차별 해소, 자율근무제 확대, 높은 연차 사용률 등은 직원 만족도 제고에 기여한 긍정적 성과로 평가됨
- 고객 유형별 소통창구 운영과 분야별 참여 확대를 통해 외부고객의 다양한 요구에 대응하고 있으며, 기후행동 기회소득 사업은 도민 참여를 유도한 우수사례로 평가됨. 민원처리 매뉴얼 제정과 VOC 대응체계 구축을 통해 고객 응대의 체계성과 행정 만족도를 제고하였으며, 정보공개 투명성 제고 등 정량적 성과도 확보함. 다만, 외부고객만족도 점수는 도내 평균을 하회하고 있어, 만족도 조사결과에 기반한 개선과제 발굴 및 실행이 요구됨

□ 세부 평가의견

- (내부고객만족도 제고를 위한 노력과 성과) 내부고객만족도 조사결과를 조직운영에 반영하고 만족도 제고를 위한 노력을 기울였는가?
 - 운용 수준
 - 내부고객만족도 조사 결과를 분석함으로써 미흡사항에 대한 개선 우선순위를 설정하고 이행함. 중점적인 개선이 필요한 영역은 급여/보상, 승진/인사 및 업무시스템 등 세 영역인 것으로 분석되어 영역별 개선을 추진함

- 기관 정례 회의체, 고충처리창구, 제안제도 등 다양한 소통창구를 마련하여 내부 임직원의 커뮤니케이션 다양화를 증대하고 직책별 회의를 통해 직원 애로사항 등에 대한 의견을 개진 할 수 있는 기회를 마련함
 - 전년대비 개선수준
 - 기본급을 인상하고, 직원 연봉 보수표를 개정함으로써 급여 및 실보상을 강화하였고, 무급휴게시간 개선, 주 52시간 시스템관리, 모성보호시간 확대 등 직원 근무여건을 개선함
 - 조직 및 인사제도 개선방향에 대한 의견을 수렴하고자 전직원 설명회를 개최하고 직급별 정원조정을 통한 승진TO를 마련하였으며 고위직 비율을 축소하는 등 승진 기반제도 또한 개선함
 - 기관의 내부만족도 평가 결과는 전년대비 0.7점 상승한 2024년 68.5점으로 도내 기관 전체평균보다 2.1점 높은 수치를 기록함
 - 잘된 점
 - 정규직과 계약직의 연봉 및 성과급 구조, 각종 교육과 수당 지급을 동일화하여 차별없는 직장 문화를 구축함
 - 시차출퇴근 등 직원 자율 근무를 확대 운영하고, 연차휴가 사용을 독려함으로써 도 최상위권 수준의 연차사용률인 91%를 달성함
 - 미흡한 점
 - 해당사항 없음
 - 개선방안
 - 해당사항 없음
- (외부고객만족도 제고를 위한 노력과 성과) 고객만족 관리체계를 갖추고 고객 의견수렴 및 요구에 적절히 대응하며 외부고객만족도 조사결과를 반영하는 등 고객만족 제고를 위한 노력 및 성과가 있는가?
- 운용 수준
 - 기관은 외부고객을 협력기관, 경기도민, 참여자 등 세 분류로 구분하고 고객 유형별 소통창구를 확대 운영함으로써 의견을 개진 및 수용함
 - 기후위기 대응 및 해결이라는 도민의 본원적 욕구 충족을 위한 기후에너지, 환경산업, 생태·환경 교육분야에 대한 참여 수요가 확대됨에 따라 각 영역별 지원사업과 교육 및 행사를 진행하여 외부고객의 니즈를 충족시키고 커뮤니케이션을 확대하는 기회를 마련함
 - 기관의 외부고객만족도 평가 결과는 전년과 동일한 88.2점으로 도내 기

관 전체평균보다는 1.7점 낮은 수치를 기록함

- 전년대비 개선수준

- 기후행동 기회소득 시범사업을 시행함으로써 도민의 탄소중립 관심도를 극대화시키고 기후행동에 적극적인 참여를 유도함으로써 89만명의 도민이 참여하는 성과를 이루어냄
- 민원 대응 강화를 위해 VOC에 효과적으로 대응하기 위한 전담 프로세스를 신규로 운영함으로써 고객의 행정만족도를 제고하는데 기여함

- 잘된 점

- 고객만족도 분석을 바탕으로 진흥원의 여건에 맞는 민원처리안내 매뉴얼을 신규 제정하고, 민원업무의 관리체계 및 처리절차를 마련하였으며, 세부기준안 마련을 통해 업무 표준화를 이뤄냄
- 적기 경영공시를 통해 외부고객에 대한 기관 운영의 투명성을 제고함. 당기 공시 누락 및 미흡 부분이 발생하지 않았으며, 실질적 정보공개 경정률 100%를 달성하는 등 정량적인 성과 또한 이뤄냄

- 미흡한 점

- 2024년 외부고객만족도 평가 결과, 기관은 전년과 동일한 88.2점을 득함. 그러나 이는 도기관 전체 평균에는 미치지 못하는 점수로 기관의 추가적인 개선 노력이 필요한 것으로 판단됨

- 개선방안

- 외부고객만족도 평가 결과를 면밀히 분석하여 중점적으로 개선해야 할 영역을 전사적으로 공유하며 개선과제를 발굴할 필요가 있음

□ 우수사례

- 기후행동 기회소득 시범사업 시행은 앱 다운로드 111만회, 도민참여 89만명의 적극 참여를 유도함으로써 탄소중립 실천 및 지역경제 활성화에 기여함

3 고객만족성과

핵심성과 지 표 명	② 외부고객만족도					
지표분류	평가영역	☐ 관리 ☒ 성과	평가항목	고객만족성과	지표성격 평가방법	정량 만족도평가
평가결과	배 점	8.0	득 점	7.39	평 점	92.38

□ 평가결과

○ (경기도 외부고객만족도 평가)

- 측정산식 : 기관 외부고객만족도 평가와 전년대비 개선도 평가
- 평가결과

구 분	측정산식	$\frac{\text{당해연도 실적}}{100\text{점}} \times 60\% + \frac{\text{당해연도 실적}}{\text{전년도 실적} + (100\text{점} - \text{전년도 실적}) \times 10\%} \times 40\%$					
	2023년 실적	2024년 실적	당해실적 환산점수	개 선 도 환산점수	평점	배점	득점
외부고객 만족도	88.20	88.20	52.92	39.47	92.39	8	7.39

- 평가의견
 - 고객만족도 점수는 2023년 88.2점, 2024년 88.2점으로, 평가 결과 당해연도 평가에서 52.92점, 전년대비 개선도 평가에서 39.47점으로 평가되어 배점 8점 중 총 7.39점을 득점하였음

3. 가 · 감점

핵심성과 지 표 명	①가 · 감점 지표			
결과합계	배 점	가점 1, 감점 1	득 점	가점 0.87
가점지표	배 점	가점 1	득 점	가점 0.87
감점지표	배 점	감점 1	득 점	감점 0

□ 평가결과

○ (1회용품 제로화)

- 득점기준 : 1회용품 제로화 추진 실태를 평가하여 1점의 범위 내에서 감점
- 측정산식 : 반기 1회 점검(도 자원순환과), 점검 때마다 0.5점, 연간 1점 감점

평가내용	감점	점수 산출방법									
공공기관 1회용품 제로화	1.0	① 1회용품 사용반입 금지조치 미시행 ————— - 0.1점 ② 임직원·방문객 홍보안내 노력 미이행 ————— - 0.1점 ③ 주기적 자체점검(매월) 및 단속 미실시 ————— - 0.1점 ④ 텀블러 이용 활성화 시설 미설치 ————— - 0.1점 ⑤ 시설 내 식음료점 다화용기 전용 매장 운영 여부 ————— - 0.1점 <table border="1"> <tr> <td>①</td><td>해당 시설 소유 공공기관</td><td>-0.1점</td></tr> <tr> <td>②</td><td>공공기관내 내 임차일 경우 ※ 공공기관 공동 노력</td><td>-0.02점</td></tr> <tr> <td>③</td><td>민간시설 내 임차일 경우</td><td>-0.01점</td></tr> </table> ※ 각 항목별 실적 있을 경우 미감점 처리 ※ 연 2회(상,하반기, 도 자원순환과 점검결과) 평가, 회 당 0.5점 감점, 연간 총 1점 감점	①	해당 시설 소유 공공기관	-0.1점	②	공공기관내 내 임차일 경우 ※ 공공기관 공동 노력	-0.02점	③	민간시설 내 임차일 경우	-0.01점
①	해당 시설 소유 공공기관	-0.1점									
②	공공기관내 내 임차일 경우 ※ 공공기관 공동 노력	-0.02점									
③	민간시설 내 임차일 경우	-0.01점									

- 평가결과

측정산식	공공기관 1회용품 제로화 미이행·미실시 시 감점	
감점여부	배점	득점
감점/해당없음	감점 1점	감점 0점

- 평가의견

- 상하반기 점검결과 1회용품 제로화 이행하고 있어 감점사항 없음

○ (공약·핵심사업 추진점검)

- 득점기준 : 도 공공기관담당관 공약핵심사업 추진상황 점검 상 목표 달성 여부
- 평가결과

측정산식		$\frac{\text{목표달성 공약·핵심 사업수}}{\text{전체 공약·핵심 사업수}}$		
전체 공약·핵심 사업수	목표달성 공약·핵심 사업수	달성률	배점	득점
15	13	86.67	가점 1점	0.87

- 평가의견
 - 2024년 공약·핵심사업 추진점검 실적은 전체 사업 건수 15건 중 목표달성건수 13건으로 가점 1점 배점 중 득점 0.87점으로 평가되었음

4. 페널티 등

○ 페널티

- 평가결과

구 분	기준	평가결과	감점
면수제한	400면	382면	해당없음
제출기한	2025. 3. 13.	2025. 3. 13.	해당없음
컬러인쇄	불가	준수	해당없음

- 평가의견

- 실적보고서 면수는 382면으로, 면수제한 기준(400면)을 준수하고 제출기한 및 컬러인쇄 불가 등 실적보고서 작성 기준을 준수하여 감점사항 없음

○ (경영평가 관련 법규 등 준수사항 별도관리)

- 득점기준 : 경영평가 결과 공시 위반(감점 0.1점), 기관장 성과계약 체결지연*(감점 0.4점), 내부고객만족도 조사 참여율 85% 이상 기관(가점 0.1점)

* 1개월 지연마다 -0.1점, 최대 -0.4점

- 평가결과

구분	지표	기준	준수여부	배점	득점
감점	경영평가 결과 공시	평가결과 통보일로부터 1개월 이내 홈페이지 공시, 지연시 -0.1점	준수	감점 0.1점	해당없음
	기관장 성과계약 체결	1개월 지연마다 -0.1점, 최대 -0.4점	준수	감점 0.4점	해당없음
가점	내부고객만족도 조사 참여율 85% 이상	내부고객만족도 조사 참여율 85% 이상, 준수시 +0.1점	미준수	가점 0.1점	해당없음

5. 경영개선 과제

< 경영개선 과제 유형 >

과제 유형	공통혁신 과제	▶ 금번 평가결과 경기도 공공기관에서 필수적인 개선이 필요한 과제로, 전체기관에 공통 부여되며, 달성여부에 따라 등급하락 등 별도의 페널티가 부여되는 과제
	개선 과제	▶ 지표별 평가를 기준으로 부여된 기관별 개선과제로, 해당지표의 성과 개선여부를 파악하는 주요 과제

□ 공통혁신 과제

관리카드 번호	과 제 명
1	고객만족도(내·외부) 제고 노력 (내·외부고객만족도 제고 노력도 및 실적)
2	AI 활용 능력 제고 (AI 활용을 위한 직원 역량강화 노력, 적용사업 발굴 노력 등)
3	공공기관 재무건전성 및 효율성 제고 노력 (신규 수익사업 발굴, 자체수입률 제고, 여유재산 활용, 사업비 절감 등 재무관리 지표 관리강화)

□ 개선 과제

관리 카드 번호	평가 항목	핵심성과 지표	개선과제
4	경영시스템	경영전략	수렴된 이해관계자들의 의견이 기관의 전략 수립 과정에서 구체적으로 어떻게 반영되었는지를 제시할 필요가 있음
5	경영시스템	조직운영	매년 인력계획은 적절한 수준으로 세워지고 있다고 판단되나, 새로 수립된 단년도 인력계획이 중장기 인력계획에 반영·롤링되고 있지 않음이 확인됨. 단년도 인력계획 수립 시, 기존 중장기 인력계획과의 정합성을 사전 검토하고, 수립된 결과를 중장기 계획에 정기적으로 반영(rolling update) 하는 절차가 필요하다고 판단됨
6	경영시스템	조직운영	직무중심 인사관리제도를 정착하기 위한 구체적인 계획이 수립되어 있지 않은 것은 아쉬운 부분이라고 판단됨. 체계적인 제도정착을 위해서는 직무중심 관련 중장기적 계획 및 관련 로드맵 수립 등 연도별 계획이 구체적으로 수립되어야 할 것으로 판단됨

관리 카드 번호	평가 항목	핵심성과 지표	개선과제
7	경영시스템	재무관리	중기재정계획을 수립하는 것과 관련하여 경기도 산하 타기관을 벤치마크하여 기관 자체적으로 작성할 수 있도록 할 것. 이와 관련하여 기관장이 중기재정계획의 자체 작성에 대해 책임과 관심을 가지고 타기관에 벤치마크관련된 협조 요청할 수 있도록 해야 할 것임
8	경영시스템	재무관리	업무추진비의 공시에 있어서 월별 공시가 가장 적시성있는 방식이므로 월별 공시를 할 수 있도록 관련 업무 추진할 것
9	사회적책임	안전	기관의 특성과 시대적 요구에 맞게 재난안전 유형을 세분화함으로써 시나리오 별 훈련을 실시하고 재난 발생시 직원의 역할을 인지할 수 있도록 추가적인 사전교육이 필요함
10	사회적책임	상생·지역발전	사업 종료 후 단순 만족도 조사에 그치지 않고, 사업 참여 전후 주민들의 환경 관련 행동 변화(예: 재활용률 변화, 에너지 사용량 변화, 환경 교육 프로그램 참여 후 실천 사례 등)를 측정하고 분석할 수 있는 시스템을 구축할 필요가 있을 것으로 판단됨
11	사업성과	사업지표의 적정성	지표 설정의 과정 및 내용의 객관성 확보를 위해 외부 전문가에 의한 교차 검증의 필요성이 있다고 판단됨
12	사업성과	사업지표의 적정성	일부 지표에서 채택된 평가방식인 목표대비 실적평가에 대한 목표의 도전성 강화가 필요할 것으로 판단됨
13	사업성과	사업지표의 달성도	국비 예산 감소로 발생한 여러 문제가 발생했다고 판단됨. 예산 확보 방안에 대한 구체적인 노력 및 성과가 필요할 것으로 판단됨
14	사업성과	사업지표의 달성도	기관의 각 홍보활동에 대한 효과성 검증도 일정 정도 체계를 갖고 수행할 필요가 있다고 판단됨
15	혁신성과	경영 혁신 성과	경영혁신 세부 과제를 도출하고, 과제별로 목표를 달성하기 위한 노력을 종합하여 경영기획본부 차원의 과제로 만들고 이를 추진하여 성과를 내는 시스템을 구축하여야 함
16	혁신성과	사업 혁신 성과	사업 혁신의 방향성을 정립하고, 사업과 사업 혁신 목적, 목표의 공통점과 차이점을 규명하여 사업 혁신 적절성 부문을 명확하게 해야 함
17	혁신성과	사업 혁신 성과	사업 혁신과제는 경영전략 과제, ESG 과제 등과 과제 수행의 방향이 다름. 경영혁신 과제는 예를 들어 量보다는 質, 단일과제 해결보다는 복수과제 공통 문제점 해결, 종적 연계보다는 횡적 확산 등이 될 수 있음
18	혁신성과	혁신 우수사례	사례와 보고서 장, 절은 서로 다름. 완결성과 구체성을 가진 사례를 작성하여야 함

관리 카드 번호	평가 항목	핵심성과 지표	개선과제
19	책임경영	혁신리더십	기관의 ESG 전략 가운데, 거버넌스(G)가 상대적으로 미흡하다고 판단되는 바, 이에 대한 원인 진단 및 거버넌스를 제고하기 위한 기관의 노력이 요구됨
20	성과목표 이행실적	지표 적정성	지표의 상위목표와 하위목표의 구분을 위한 명칭 점검이 필요할 것으로 판단됨
21	성과목표 이행실적	지표 적정성	일부 지표에서 목표의 도전성 강화가 필요할 것으로 판단됨

제4장 기관장 평가결과

제4장 기관장 평가결과

1. 평가결과

□ 평가점수표

평가영역	평가항목	세부평가지표	배점	결과
책임경영 (75)	기관 경영평가 결과	기관 경영평가 결과 환산적용 (100%→60%)	60	51.50
	혁신 리더십	비전·미션 설정 및 협업 추진노력	1.8	1.30
		경영목표 달성을 위한 노력 및 성과	1	0.72
		혁신을 위한 노력 및 성과	1.2	1.00
		RE100 달성을 위한 노력 및 성과	1	0.60
	도정협력	도-기관간 업무협력도	10	7.40
	소 계		75	62.52
성과목표 이행실적 (25)	지표 적정성	지표의 대표성	2	1.76
		지표의 도전성	3	2.64
	지표 달성도	(추진노력) 성과목표 추진을 위한 노력	4	3.52
		(공통목표) 재무건전성 제고	4	0.92
		(자율목표) 기관장 개별 성과목표	12	11.24
	소 계		25	20.08
합 계			100	82.60

2. 세부 평가결과

1 책임경영

평가항목	① 혁신리더십					
결과합계	배 점	5.0	득 점	3.62	평 점	72.40
정성지표	배 점	4.0	득 점	3.02	평가등급	3등급
	운용수준	우수	개선수준	우수	평 점	75.50
정량지표	배 점	1.0	득 점	0.6	평 점	60.00

□ 종합의견

- 기관장은 내부 이해관계자를 대상으로 직원 소통을 통한 경영철학 내재화를 위해 노력하였으며, 외부 이해관계자들과는 경영철학을 실현하기 위한 협력을 강화하였음. 기관장은 실천 기반 ESG 경영이 필요하다는 확고한 의지를 가지고 ESG 경영전략을 수립하였으며, ESG 전략과제를 추진하기 위해 ESG 경영위원회, ESG 전담조직, ESG 실무추진단의 추진체계를 마련하였음. 다만, ESG 항목 가운데, 환경(E) 및 사회(S) 분야 관련한 기관장의 노력은 인정되지만, 향후 거버넌스(G) 분야의 추가적인 노력이 요구됨
- 기관장은 기관의 고유사업인 기후행동 기회소득의 목표 달성을 위해 적극적으로 노력하였음. 구체적으로, 추경 등 추가 예산을 확보하기 위해 도 기후환경에너지국 및 도의회와 긴밀한 소통을 하였으며 계약직 채용 등을 포함하여 핵심사업 인력을 재배치하였음. 또한, 기관장은 전년도 내부만족도 평가분석에 기반하여 급여/보상, 승진/인사 분야의 내부만족도를 제고하기 위한 적극적인 활동을 전개하였음. 다만, 기관장의 노력에도 불구하고 전년도 대비 급여/보상, 승진/인사 항목들의 점수는 하락하여 이를 개선하기 위한 기관장의 추가적인 노력이 요구됨
- 기관은 RE100 달성을 위한 사업구조 혁신, 비전 달성을 위한 조직구조 혁신, 구성원이 행복한 조직문화 혁신, 그리고 기회를 창출하는 협업 혁신을 경영혁신 과제로 선정하였음. 기관장이 제시한 경영혁신의 과제는 대체로

공공기관의 일상적인 업무와 관련한 성과로 판단되는 바, 경영혁신의 성과로 판단하기에는 부족한 측면이 있음. 한편, 기관장은 기후행동 기회소득, 경기도형 이동환경교육, 경기 햇빛 자전거길 조성 등을 사업부분 혁신성으로 제시하였는데 도민이 체감하는 성과를 창출했다는 측면에서 당해연도 기관장의 노력은 인정됨

□ 세부 평가의견

○ (비전·미션 설정 및 협업 추진노력) 최고경영자로서 조직체의 사명과 사회적 역할을 잘 파악하고, 적극적 경영의지를 표명하고 있는가? 기관발전을 위한 비전과 미션이 구체적으로 제시되어 있으며, 부서별·개인별로 공유되고 있는가? 도 및 도내 공공기관과 협업을 위한 기관장의 노력과 성과가 있는가?

- 운용 수준

- 기관장은 내부 이해관계자를 대상으로 직원 소통을 통한 경영철학 내재화를 위해 노력하였으며, 외부 이해관계자들과는 경영철학을 실현하기 위한 협력을 강화하였음
- 기관장은 사업·경영성과 고도화를 위해 경기도 및 도내 공공기관과의 협력을 강화하였으며, ‘경기 햇빛 자전거길 조성’ 책임계약을 이행하기 위해 경기도주식회사, 경기주택도시공사, 경기교통공사와의 적극적인 협업을 진행하였음

- 전년대비 개선수준

- 전년도 지적사항을 반영하여 기관 미션, 비전, 전략과 연계된 팀-본부의 목표를 설정하였으며, 이를 통해 기관의 경영목표를 달성하는 체계를 구축함

- 잘된 점

- 기관장은 실천 기반 ESG 경영이 필요하다는 확고한 의지를 가지고 ESG 경영전략을 수립하였으며, ESG 전략과제를 추진하기 위해 ESG 경영위원회, ESG 전담조직, ESG 실무추진단의 추진체계를 마련하였음

- 미흡한 점

- 기관장은 도 사업 및 기관의 고유 사업 홍보를 위한 협업을 추진하였으나, 외부고객 만족도 조사에 의하면 기관 주요 사업에 대해 홍보가 필요하다는 개선사항이 도출됨

- 개선방안

- ESG 항목 가운데, 환경(E) 및 사회(S) 분야 관련한 기관장의 노력은 인정되지만, 향후 거버넌스(G) 분야의 추가적인 노력이 요구됨

○ (경영목표 달성을 위한 노력과 성과) 기관의 경영목표 달성을 위한 전략 및 구체적인 실천방안이 마련되어 운영되고 있는가? 조직구성원에 대한 적절한 동기부여가 이루어지고 있으며, 내부조직만족도가 제고되고 있는가?

- 운용 수준

- 기관장은 기관의 고유사업인 기후행동 기회소득의 목표 달성을 위해 적극적으로 노력하였음. 구체적으로, 추경 등 추가 예산을 확보하기 위해 기후환경에너지국 및 도의회와 긴밀한 소통을 하였으며 계약직 채용 등을 포함하여 핵심사업 인력을 재배치하였음
- 기관장은 전년도 내부만족도 평가분석에 기반하여 급여/보상, 승진/인사 분야의 내부만족도를 제고하기 위한 적극적인 활동을 전개하였음

- 전년대비 개선수준

- 당해연도 내부고객만족도 점수는 68.5점으로 전년 대비 0.7점 상승하였으며, 이는 경기도 공공기관 전체 평균 대비 2.1점, 출연기관 중 경제지원 및 진흥기관 평균 대비 2.7점 높은 수준임

- 잘된 점

- 조직, 인사, 평가, 청사 이전 등 기관의 중요 현황에 대한 전 임직원의 의견수렴을 위해 직원 설명회, 직원 의견수렴 등을 통해 직원과의 소통 노력을 한 점은 긍정적임

- 미흡한 점

- 기관장의 노력에도 불구하고, 전년도 대비 급여/보상, 승진/인사 항목들의 점수는 하락하여 이를 개선하기 위한 기관장의 추가적인 노력이 요구됨

- 개선방안

- 혁신지향적 기관 경영에 대한 내부 구성원들의 피로도를 점검할 필요가 있으며, 점검 결과에 따라 혁신에 대한 속도 조절을 고려할 필요가 있다고 판단됨

○ (혁신을 위한 노력과 성과) 기관장은 기관에 적합한 혁신 전략을 수립하기 위해 노력하고, 추진과정에서의 노력 및 그에 따른 성과가 있는가?

- 운용 수준

- 기관은 RE100 달성을 위한 사업구조 혁신, 비전 달성을 위한 조직구조 혁신, 구성원이 행복한 조직문화 혁신, 그리고 기회를 창출하는 협업 혁신을 경영혁신 과제로 선정하였음. 기관이 제시한 경영혁신의 과제는 대체로 공공기관의 일상적인 업무와 관련한 성과로 판단되는 바, 경영혁신의 성과로 판단하기에는 부족한 측면이 있음
- 기관은 기후행동 기회소득, 경기도형 이동환경교육, 경기 햇빛 자전거길 조성 등을 사업부분 혁신성으로 제시하였는데 도민이 체감하는 성과를 창출했다는 측면에서 당해연도 기관의 노력은 인정됨

- 전년대비 개선수준

- 경영혁신 추진체계를 구축하여 과제 추진 시 발생한 문제를 점검·해결한 측면과 이해관계자의 의견수렴을 위해 내·외부 모니터링을 실시한 측면은 긍정적임

- 잘된 점

- 기후행동 기회소득 사업의 경우, 경기 RE100 달성을 위한 혁신사업으로 인정되며, 예산확보 및 가입 실적에 근거할 때 우수한 실적을 달성한 것으로 인정됨

- 미흡한 점

- 기관이 제시한 조직문화 혁신, 협업 혁신 등은 대체로 공공기관의 일상적인 업무와 관련한 성과로 판단되는 바, 경영혁신의 성과로 판단하기에는 부족한 측면이 있음

- 개선방안

- 기관의 혁신과제 선정 및 지속적인 성과 창출을 위해 혁신과제 도출, 추진, 관리, 환류를 담당할 전담 조직 설치를 고려해 볼 필요가 있음

○ (RE100 달성을 위한 노력 및 성과)

- 득점기준 : 기관의 소비전력 대비 재생E 설비용량 비율을 평가

- 평가결과

측정산식	2024년까지 설치한 재생E 설비용량(KW) (A) 2023년도 공공기관별 소비전력(KW) (B) × 100					배점	득점
	구분	재생에너지 설비용량(A)	2023년 전력 소비량(B)	RE100 달성도 (A/B*100)	RE100 달성도 (가중치 적용)		
2024년		45	75	60.00%	60.00%	1점	0.60

- 평가의견

- 2024년 RE100 달성도는 60%로 가중치를 적용한 달성도는 60%임. 배점 1점 중 득점 0.60점으로 평가되었음

□ 우수사례

- ‘기후행동 기회소득’ 사업은 탄소중립을 실천한다는 측면에서 도정가치와 부합함. 또한, 이를 실천하는 도민에게 기회소득을 제공하여 도민이 체감할 수 있는 우수사례로 판단됨

1 책임경영

핵심성과 지 표 명	② 도정협력			
평가결과	배 점	10	득 점	7.40
	평가등급	3등급	평 점	74.00

□ 세부 평가의견

○ (도정협력) 경기도 주요 권장 정책에 대한 이행과 업무 협조 수준은 적절한가?

- 직무 수행능력

- 경기도의 정책과 연계한 기관 경영목표 달성을 위해 본부 맞춤형 2024년 운영계획을 수립하여 기관 미션, 비전과 연계된 팀-본부 비전 및 운영목표를 설정하였음
- 기관장 경영철학을 반영한 기관 업무계획을 수립 및 이행하고 현안점검회의 및 간부회의를 진행하였음. 그리고 내부 워크숍을 통해 중장기 경영방향을 설정하고 팀-본부 발전방안을 논의하였으며 직원 대상으로 강연 등을 통해 경영 방향을 공유함. 또한 기관 성과 및 경영방향 확산을 위해 기관장 언론 인터뷰를 진행하고 기관장 추진의지 확산을 위해 외부 포럼·컨퍼런스·연설 등을 추진함
- 공약 및 기관 핵심사업을 적극 추진하여 도정 가치 실현에 기여함
- 인력운용 차원에서 인력을 신속 충원하고 관련 소요예산을 추가 편성하였으며, 관리직 비율을 감축하고 여성관리자 목표비율 100%를 달성함. 조직기능 차원에서 기후도민지원 TF를 신설하는 등 실무형 조직구조로 개편하였으며, 경영본부 팀 기능 개편으로 효율적으로 업무를 분장함. 조직문화 차원에서 직원 연차사용을 및 특별휴가 사용을 적극 장려하여 사용률이 전년 대비 증가하였으며, 모성보호 휴게공간 설치 등 양육자 친화환경을 조성함. 일자리 창출 차원에서 취약계층(장애인, 국가유공자, 청년) 전용 일자리를 발굴하였으며, 직·간접 일자리 고용효과 산출을 관리하여 직접 일자리가 전년 대비 125% 증가하는 실적을 거둠
- ESG 경영 실천 강화를 위해 ESG 경영추진체계를 구축하여 종합청렴도가 23년 5등급에서 24년 2등급으로 상승하였음

- 다만 외부고객만족도 평가점수가 전년도 동일한 점은 다소 아쉬움
- 업무협조
 - 기관의 사업·경영성과 고도화를 위해 경기도 및 도내 공공기관과의 협력·협업을 강화하였으며, 사업성과 창출을 위해 경기도 내 시군·기업 등과 협력 및 협업을 강화함
 - 기후행동 기회소득이라는 탄소중립 실천·체감형 신규사업 추진을 통해 道 정책에 대한 도민의 이해와 참여도를 향상시킴
 - 경기도·경기도의회 및 김포시와의 원활한 업무 협조를 통해 청사를 이전하여 임직원 근무환경이 개선됨
 - 경기도 상하수과와 업무협의를 통해 베트남 정부 물산업 지원 사업계획을 수립하고 국책과제(환경부)에 선정됨에 따라, 해외 네트워크 구축 및 교류 협력 사업의 기반을 마련함
 - 다만, 기관장의 주요 소통 대상이 경기도 기후환경에너지국 중심인 점이 아쉬움. 기관의 사업 분야가 기후에너지 외에 물, 생태, 생활환경 등 다양한 분야를 포함하는 만큼 다양한 분야의 道 유관부서, 공공기관 등과의 소통을 확대할 필요가 있음

2 성과목표 이행실적

핵심성과 지 표 명	① 지표 적정성					
평가결과	배 점	5	득 점	4.4	평가등급	2등급
	운용수준	탁월	개선수준	우수	평 점	88.00

□ 종합의견

- 기관이 설정한 핵심 성과지표는 경기도 저탄소 환경에너지 정책을 선도한다는 설립목적에 부응하며, 도민과 함께 탄소중립사회 실현이라는 가치를 타당하게 반영했다고 판단됨. 다만 상위목표와 하위목표의 명칭이 동일한 부분이 있어 성과지표의 구별 측면에서 점점이 필요할 것으로 판단됨
- 기관의 주요 핵심 성과지표의 평가방식이 목표부여 실적평가라는 점에서 일정 정도의 목표의 도전성은 확보되었다고 판단됨. 다만 일부 지표에서는 도전성이 상대적으로 낮은 평가방식을 채택하고 있어 도전성 강화에 대한 여지는 아직 있는 것으로 판단됨

□ 세부 평가의견

- (지표의 대표성) 사업지표가 기관의 설립목적에 기반하고, 기관의 주요 핵심 사업 및 도민체감 성과 창출이 가능한 사업을 포함하고 있는가?
 - 운용 수준
 - 환경·에너지 분야 전문기관 설립을 통한 환경사업의 공공성·전문성 강화와 도민에게 제공되는 환경서비스 질 제고를 위한다는 기관의 설립목적과 경기도의 더 나은 환경과 지속가능한 에너지생태계를 만들어가는 환경·에너지 분야 전문기관이 된다는 비전에 따른 가치체계를 토대로 지표를 구성했다고 판단됨
 - 기관의 설립목적 및 주요 비전을 근거로 경기도 저탄소 환경에너지정책 선도, 환경에너지 산업 성장지원, 도민과 함께 탄소중립사회 실현이라는 핵심지표를 설정함은 적절했다고 판단됨
 - 전년대비 개선수준

- 전년도에는 경영목표로 탄소중립 사회로의 전환(신재생에너지 보급 확대, 에너지절약 투자 등에 따른 온실가스 감축), 수요자 중심의 환경산업지원(취약계층 환경복지 구현, 기업 맞춤형 환경산업 육성, 사업장 환경개선 지원), 지속가능 발전기반 마련(환경 인식증진을 위한 환경교육 실시, 지역 생물다양성 조사)을 설정됨
 - 당해연도에는 경기도 저탄소 환경에너지 정책 선도의 경영목표에 대한 핵심 성과지표로 경기도 저탄소환경 에너지 정책 선도(신재생에너지 보급 확대, 고효율 설비투자를 통한 에너지사용량 절감)을 설정하였으며, 더 나은 경기환경을 위한 산업지원의 경영목표에 대한 핵심 성과지표로는 환경에너지 산업 성장지원(환경오염물질 배출 저감, 맞춤형 환경산업 육성, 순환경제사회 구축을 위한 산업 육성을 설정하였으며, 도민과 함께 탄소중립 사회 실현의 경영목표에 대한 핵심 성과지표로는 도민과 함께 탄소중립 사회 실현(지속가능발전을 위한 환경교육 실시, 도민 참여형 생태계 서비스 강화, 취약계층 환경복지 구현)으로 설정함. 경영목표, 핵심 성과지표, 세부지표에서 일부 변경되었음
- 잘된 점
- 전년도에 비해 당해연도의 경영목표, 핵심 성과지표, 세부지표가 기관의 설립목적 및 비전, 도민체감을 비취볼 때, 더 면밀하게 설정되었다고 판단됨
- 미흡한 점
- 당해연도 경영목표와 핵심 성과지표의 명칭이 동일하여 경영목표와 핵심 성과지표의 구분이 필요하다고 판단됨
- 개선방안
- 기관의 사업은 기관의 설립목적으로부터 미션과 비전 등의 위계에 의해 제안되며, 제안된 각 사업은 경영목표와 이를 측정하는 핵심 성과지표와 핵심 성과지표의 세부지표로 구성되는 것이 통상적인 형태임. 당해연도 경영목표와 핵심 성과지표의 명칭이 동일하여 경영목표와 핵심 성과지표 간의 혼선이 발생할 가능성이 있다고 판단됨. 위계에 의해 구성된 사업의 효과성 및 효율성을 고려할 때 경영목표와 핵심 성과지표의 명칭은 구별이 필요하다고 판단됨
- (지표의 도전성) 평가방식이 도전적으로 설정되고, 객관적 자료에 근거하여 목표를 설정하였는가?

- 운용 수준
 - 고효율 설비 투자를 통한 에너지 사용량 절감, 지속가능발전을 위한 환경교육 실시의 핵심 성과지표에서는 목표부여 실적평가의 평가방식을 채택함
 - 신재생에너지 보급확대, 환경오염물질 배출 저감, 맞춤형 환경산업 육성, 순환경제사회 구축을 위한 산업육성, 도민참여형 생태계 서비스 강화, 취약계층 환경복지 구현의 핵심 성과지표에서는 목표대비 실적평가의 평가방식을 채택함
- 전년대비 개선수준
 - 일부 지표(예: 신재생에너지 보급확대)에서는 만족도 산식을 추가하여 복합지표로 구성함
 - 일부 지표(예: 고효율 설비 투자를 통한 에너지 사용량 절감)에서는 당해 연도에 내용을 변경함
 - 일부 지표(예: 맞춤형 환경산업 육성)에서는 사업의 명칭을 변경함
- 잘된 점
 - 대체로 경영목표와 핵심 성과지표 간의 연관성이 전년도에 비해 높아졌다고 판단됨
- 미흡한 점
 - 목표의 도전성이 낮은 평가방식으로 일부 핵심 성과지표에서는 도전성을 높일 수 있는 평가방식의 변경이 필요하다고 판단됨
- 개선방안
 - 일부 지표(예: 신재생에너지 보급확대)의 평가방식이 목표대비 실적평가방식을 채택하고 있어 목표의 도전성을 높일 수 있는 방안의 마련이 필요하다고 판단됨
 - 일부 지표(예: 고효율설비 투자를 통한 에너지사용량 절감)의 경우 단일 지표로 설정되어 지표의 특성을 면밀히 검토해 가급적 복합지표로의 개선이 필요하다고 판단됨

□ 우수사례

○ 해당사항 없음

② 성과목표 이행실적

핵심성과 지 표 명	② 지표 달성도					
결과합계	배 점	20	득 점	15.68	평 점	78.40
정성지표	배 점	4	득 점	3.52	평가등급	2등급
	운용수준	우수	개선수준	탁월	평 점	88.00
정량지표	배 점	16	득 점	12.16	평 점	76.00

□ 종합의견

- 자체수입률과 일반관리비충당률이 함께 하락하고 2년전 대비 크게 악화됨
 - 전반적 수입액이 감소하였고 그 중 자체수입액의 감소가 큰폭으로 발생함. 결국 기존 자체수입액의 유지가 어려운 회계연도였음을 의미하므로 향후 자체수입액 개선을 위한 장기적 계획수립이 필요함
 - 자체수입은 감소한 데 반하여 일반관리비는 오히려 증가하여 관련 지표 악화됨. 이는 기관 수입실적은 하락했음에도 일반경비는 전년비 지출이 증가한 것임. 해당 지표는 재무부서의 책임이 아닌 기관장의 적극적인 관심과 책임을 가지고 개선해 나가야 할 것임
- 국비 예산이 크게 감소한 상황에서 경기도 예산을 대폭 확대하여 문제를 해결한 점은 긍정적으로 판단됨. 다만 일부 만족도 조사 결과, 상당한 목표 달성도를 보여 그 이상의 달성에서 기관이 수행한 노력의 의미를 찾기 어려울 것으로 판단되어 대책 방안의 마련이 필요할 것으로 판단됨

□ 세부 평가의견

- (추진노력) 사업개선 및 적극행정, 장애요인 극복 등 사업추진에서 기울인 노력이 있는가?
 - 운용 수준
 - 국비 의존도에서 탈피하여 경기도 중심의 사업구조 전면 개편으로 신재생에너지 보급 확대에 차질이 발생하지 않도록 함
 - 방지사설을 지원하는 유관 사업을 연계하여 대기오염 물질 저감을 위해 노력함
 - 경기도 물산업 육성을 위한 전 주기 기업지원 체계를 구축하여 육성사업

의 발굴 및 기업지원을 수행함

- 전년대비 개선수준

- 주택 태양광 보급에서 국비 예산이 감소함. 이에도 불구하고 경기도 중심의 사업구조를 개편함

- 잘된 점

- 주택 태양광 보급 지원을 위한 국비 예산이 전년 대비 약 54%가 감소함에 따라 국비 사업에서 경기도 지역 주택 태양광 지원 가구 수가 전년대비 약 37%가 감소함. 이에 따라 전년 대비 약 119%의 예산을 증액하여 국비 예산 투입 없는 자체 사업모델을 추진한 점은 기관의 적극적인 노력이었다고 판단됨

- 미흡한 점

- 적극행정과 관련된 2년 연속 만족도 100% 또는 대기오염 방지시설 관리지원 후 기업 만족도 97%에 대해서 목표의 달성도 그 자체에 대해서는 긍정적으로 판단됨. 다만 그 이상의 달성에 대해서는 큰 의미의 부여가 어렵다고 판단됨

- 개선방안

- 각 세부지표의 만족도 조사 결과, 이미 만족 영역의 상당한 수준(예: 적극행정과 관련된 2년 연속 만족도 100% 또는 대기오염 방지시설 관리지원 후 기업 만족도 97%)에 이르렀다고 판단됨. 따라서 그 이상의 달성이 수치적으로는 의미가 있을 수 있으나 실질적인 면에서는 큰 의미의 부여가 어렵다고 판단됨. 목표 달성에 따른 실질적 효과를 높일 수 있는 영역에 초점을 맞춘 달성 활동이 더욱 중요할 것으로 판단됨

□ 달성도 종합 평가표

경영목표		세부목표	평점 (100점 환산)	배점	득점
총 계				16	12.16
공통목표	1. 재무건전성 제고	자체수입률	23.63	2	0.47
		일반관리비 총당률	22.50	2	0.45
자율목표	1. 경기도 저탄소 환경에너지 정책 선도	(핵심)신재생에너지 보급 확대	95.0	1.2	1.14
			96.00	0.3	0.29
		(핵심)고효율설비 투자를 통한 에너지사용량 절감	86.25	1.5	1.29
	2. 환경에너지 산업 성장지원	(핵심)환경오염물질 배출 저감	96.5	1.5	1.45
		(도민체감)맞춤형 환경산업 육성	90.5	1.5	1.36
		(핵심)순환경제사회 구축을 위한 산업 육성	89.0	0.75	0.67
			96.5	0.75	0.72
	3. 도민과 함께 탄소중립사회 실현	(도민체감)지속가능발전을 위한 환경교육 실시	100.00	1.05	1.05
			92.31	0.45	0.42
		(도민체감)도민 참여형 생태계 서비스 강화	96.5	0.9	0.87
			89.0	0.6	0.53
		(도민체감)취약계층 환경복지 구현	96.5	1.5	1.45

□ 달성도 세부 평가결과

○ 공통목표

1-1. 재무건전성 제고 - 자체수입률(목표부여)

기준치		목표값		실적값	배점	목표달성도	목표달성수준	득점
2021	－	최고 (110%)	98.3022	71.9264	2.00	1.13	22.50	0.47
2022	89.3900							
2023	89.3412	최저 (80%)	71.4925			23.63		
평 균	89.3656							
목표달성도 (70%)		$\frac{\text{실적}(71.9264) - \text{최저}(71.4925)}{\text{최고}(98.3022) - \text{최저}(71.4925)} \times 100$				= 1.6184%	1.62점	
목표달성수준 (30%)		$\frac{\text{실적}(71.9264) - \text{기준치}(89.3656)}{\text{기준치}(89.3656)} \times 100$				= -19.5144%	75점	

1-2. 재무건전성 제고 - 일반관리비 충당률(목표부여)

기준치		목표값		실적값	배점	목표달성도	목표달성수준	득점
2021	-	최고 (110%)	820.3531	393.6514	2.00	0.00	22.50	0.45
2022	807.5446							
2023	684.0064	최저 (80%)	596.6204			22.50		
평 균	745.7755							
목표달성도 (70%)		$\frac{\text{실적}(393.6514) - \text{최저}(596.6204)}{\text{최고}(820.3531) - \text{최저}(596.6204)}$				× 100	= -90.7194%	0점
목표달성수준 (30%)		$\frac{\text{실적}(393.6514) - \text{기준치}(745.7755)}{\text{기준치}(745.7755)}$				× 100	= -47.2158%	75점

- 평가의견

- 총 수입액이 감소하였고, 그 중 자체수입액이 큰 폭으로 감소하였음.
이는 기관의 전체적인 영업환경이 좋지 않았으나 그 중 기존 자체사업의 추진실적이 좋지 않았음을 의미하므로 개선이 필요함
- 자체수입액이 감소한 것에 반해 일반관리비의 금액이 증가함에 따라 전년비 큰 폭으로 일반관리비 충당률이 감소하였으므로, 자체수입액이 감소하는 추세에 회계연도에는 일반관리비를 절감하기 위한 기관장 차원에서 실질적 노력이 필요함

○ 자율목표

1. 경기도 저탄소 환경에너지정책 선도

①-1 (핵심)신재생에너지 보급 확대-지원가구 실적(목표대비실적, 난이도 제외)

목표값	실적값	배점	목표달성도	득점
2,679	2,647	1.20	95점	1.14
목표달성도 (100%)	$\frac{\text{당해연도 실적}(2,647.0000)}{\text{목표치}(2,679.0000)} \times 100 = 98.8055\%$			95점

①-2 (핵심)신재생에너지 보급 확대-만족도(만족도 평가)

2023년 실적	2024년 실적 ①	개선도 ②	합계 ③=①+②	배점	득점
96.00	96.00	0.00	96.00	0.30	0.29
측정산식	① $\frac{24\text{년 실적}(96\text{점})}{100\text{점}} \times 100 + \text{②} \frac{24\text{년 실적}(96\text{점}) - 23\text{년 실적}(96\text{점})}{23\text{년 실적}(96\text{점})} \times 10$				

- 평가의견

- 신재생에너지 보급 확대에서 지원가구 실적은 목표대비 실적평가의 방식이라 할지라도 목표 달성도를 고려할 때, 기관으로서의 아직 다소의 도전성이 있는 목표라고 판단됨. 다만 만족도의 경우 전년도와 당해연도의 만족도 점수로 볼 때, 그 이상의 만족도 점수에 대한 의미 찾기가 쉽지 않을 것으로 판단됨

② (핵심)고효율설비 투자를 통한 에너지사용량 절감(목표부여)

기준치		목표값		실적값	배점	목표달성도	목표달성수준	득점
2021	1.0034	최고 (110%)	1.2453	1.2004	1.50	60.75	22.50	1.29
2022	1.2852					86.25		
2023	1.1078	최저 (80%)	0.9057					
평 균	1.1321							
목표달성도 (70%)		$\frac{\text{실적}(1.2004) - \text{최저}(0.9057)}{\text{최고}(1.2453) - \text{최저}(0.9057)} \times 100$				= 86.7786%	86.78점	
목표달성수준 (30%)		$\frac{\text{실적}(1.2004) - \text{기준치}(1.1321)}{\text{기준치}(1.1321)} \times 100$				= 6.0330%	85점	

- 평가의견

- 고효율설비 투자를 통한 에너지사용량 절감의 경우 도전성 높은 평가방식을 채택하고 있다는 측면에서 긍정적으로 판단됨. 전년도 및 3개년의 평균을 초과한 당해연도의 실적값에 대해서도 긍정적으로 판단됨

2. 환경에너지 산업 성장지원

① (핵심)환경오염물질 배출 저감(목표대비실적)

목표값	실적값	배점	목표달성도	목표달성수준	득점
72.0000	84.2500	1.50	66.50	30.00	1.45
			96.50		
목표달성도 (70%)	$\frac{\text{당해연도 실적}(84.2500)}{\text{목표치}(72.0000)} \times 100$			= 117.0139%	95점
목표달성수준 (30%)	$\frac{\text{당해연도 실적}(84.2500) - \text{목표치}(72.0000)}{\text{목표치}(72.0000)} \times 100$			= 17.0139%	100점

- 평가의견

- 환경오염물질 배출 저감의 평가방식이 상대적으로 도전성이 낮은 목표대비 실적평가의 평가방식을 채택했다 할지라도 목표 달성도만을 고려한다면 목표값을 크게 초과하여 실적값을 달성했다는 측면에서 긍정적으로 판단됨

② (도민체감)맞춤형 환경산업 육성(목표대비실적)

목표값	실적값	배점	목표달성도	목표달성수준	득점
199	204	1.50	66.50	24.00	1.36
			90.50		
목표달성도 (70%)	$\frac{\text{당해연도 실적}(204.0000)}{\text{목표치}(199.0000)} \times 100$			= 102.5126%	95점
목표달성수준 (30%)	$\frac{\text{당해연도 실적}(204.0000) - \text{목표치}(199.0000)}{\text{목표치}(199.0000)} \times 100$			= 2.5126%	80점

- 평가의견

- 맞춤형 환경산업 육성의 평가방식이 상대적으로 도전성이 낮은 목표대비 실적평가의 평가방식을 채택하였고, 목표값과 비교할 때 실적값의 차이 역시 크지 않음을 고려할 때, 목표에 대한 도전성 강화가 필요할 것으로 판단됨

③-1 (핵심)순환경제사회 구축을 위한 산업 육성-자원순환 기업 지원 실적(목표대비실적)

목표값	실적값	배점	목표달성도	목표달성수준	득점
12	12	0.75	66.50	22.50	0.67
			89.00		
목표달성도 (70%)	$\frac{\text{당해연도 실적}(12.0000)}{\text{목표치}(12.0000)} \times 100$			= 100.0000%	95점
목표달성수준 (30%)	$\frac{\text{당해연도 실적}(12.0000) - \text{목표치}(12.0000)}{\text{목표치}(12.0000)} \times 100$			= 0.0000%	75점

③-2 (핵심)순환경제사회 구축을 위한 산업 육성-폐자원 종류 활용 실적 (목표대비실적)

목표값	실적값	배점	목표달성도	목표달성수준	득점
14	21	0.75	66.50	30	0.72
			96.50		
목표달성도 (70%)	$\frac{\text{당해연도 실적}(21.0000)}{\text{목표치}(14.0000)} \times 100 = 150.0000\%$				95점
목표달성수준 (30%)	$\frac{\text{당해연도 실적}(21.0000) - \text{목표치}(14.0000)}{\text{목표치}(14.0000)} \times 100 = 50.0000\%$				100점

- 평가의견

- 순환경제사회 구축을 위한 산업 육성에서 폐자원 종류 활용 실적의 평가 방식이 상대적으로 도전성이 낮은 목표대비 실적평가의 평가방식을 채택했다 할지라도 목표값을 크게 초과한 실적값을 달성했다는 측면에서 기관의 목표에 대한 도전성은 일정 정도 이상이라고 판단됨

3. 도민과 함께 탄소중립사회 실현

①-1 (도민체감)지속가능발전을 위한 환경교육 실시-사업실적(목표부여, 난이도제외)

기준치		목표값		실적값	배점	목표달성도	득점
2021	22,107	최고 (110%)	26,527.9666	49,070	1.05	100	1.05
2022	26,126						
2023	24,116	최저 (80%)	19,293.0666				
평 균	24,116.3333						
목표달성도 (100%)		$\frac{\text{실적}(49,070.0000) - \text{최저}(19,293.0666)}{\text{최고}(26,527.9666) - \text{최저}(19,293.0666)} \times 100 = 411.5735\%$					100점

①-2 (도민체감)지속가능발전을 위한 환경교육 실시-만족도(만족도 평가)

2023년 실적	2024년 실적 ①	개선도 ②	합계 ③=①+②	배점	득점
86.18	91.67	0.63704	92.31	0.45	0.42
측정산식	$\text{①} \frac{24\text{년 실적}(91.67\text{점})}{100\text{점}} \times 100 + \text{②} \frac{24\text{년 실적}(91.67\text{점}) - 23\text{년 실적}(86.18\text{점})}{23\text{년 실적}(86.18\text{점})} \times 10$				

- 평가의견

- 지속가능발전을 위한 환경교육 실시에서 사업실적의 평가방식이 상대적으로 도전성이 높은 목표부여 실적평가의 평가방식을 채택한 점을 고려할 때, 목표에 대한 도전성은 상당히 높다고 판단됨. 특히 당해연도 목

표값에 비해 크게 초과한 실적값에 대해서는 매우 긍정적으로 판단됨

②-1 (도민체감)도민 참여형 생태계 서비스 강화-생물다양성탐사 발굴 중 DB 구축률(목표대비실적)

목표값	실적값	배점	목표달성도	목표달성수준	득점
80.0000	100.0000	0.90	66.50	30.00	0.87
			96.50		
목표달성도 (70%)	당해연도 실적(100.0000) 목표치(80.0000)			× 100 = 125.0000%	95점
목표달성수준 (30%)	당해연도 실적(100.0000) - 목표치(80.0000) 목표치(80.0000)			× 100 = 25.0000%	100점

②-2 (도민체감)도민 참여형 생태계 서비스 강화-공공정원 실조성실적(목표대비실적)

목표값	실적값	배점	목표달성도	목표달성수준	득점
6.0000	6.0000	0.60	66.50	22.50	0.53
			89.00		
목표달성도 (70%)	당해연도 실적(6.0000) 목표치(6.0000)			× 100 = 100.0000%	95점
목표달성수준 (30%)	당해연도 실적(6.0000) - 목표치(6.0000) 목표치(6.0000)			× 100 = 0.0000%	75점

- 평가의견

- 도민 참여형 생태계 서비스 강화의 공공정원 실조성 실적에서 사업실적의 평가방식이 상대적으로 도전성이 낮은 목표대비 실적평가의 평가방식을 채택한 점을 고려할 때, 목표에 대한 도전성은 높지 않다고 판단됨. 목표부여 실적평가의 채택이 어려운 지표인 경우에는 목표의 도전성을 강화할 수 있는 다양한 산식의 도입이 필요할 것으로 판단됨

③ (도민체감)취약계층 환경복지 구현(목표대비실적)

목표값	실적값	배점	목표달성도	목표달성수준	득점
100.0000	118.0000	1.50	66.50	30.00	1.45
			96.50		
목표달성도 (70%)	$\frac{\text{당해연도 실적}(118.0000)}{\text{목표치}(100.0000)} \times 100 = 118.0000\%$				95점
목표달성수준 (30%)	$\frac{\text{당해연도 실적}(118.0000) - \text{목표치}(100.0000)}{\text{목표치}(100.0000)} \times 100 = 18.0000\%$				100점

- 평가의견

- 취약계층 환경복지 구현의 평가방식이 상대적으로 도전성이 낮은 목표대비 실적평가의 평가방식을 채택했다는 점에서 목표에 대한 도전성은 높지 않다고 판단됨. 다만 목표값을 초과한 실적값을 통해 목표달성을 향한 의지는 높다고 판단됨